

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE LICENCIADA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y
RELACIONES INTERNACIONALES**

**ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD DE PROTEGER COMO
HERRAMIENTA PARA LA REDUCCIÓN DE LA CRISIS HUMANITARIA EN
SIRIA (2011 – 2014)**

NICOLE STHEFANÍA VÁSQUEZ WITT

**MAYO, 2016
QUITO - ECUADOR**

Dedicatoria

A mi familia, en especial a mis padres Lorena y Felipe y a mi hermano Jack por su amor infinito, su comprensión y por ser mi guía y soporte durante todo el camino y mi impulso para alcanzar mis sueños.

Agradecimiento

A mis padres, por su confianza en mí y su apoyo incondicional durante toda mi vida; porque me han dado alas y me han permitido volar para alcanzar mis objetivos. A mi hermano, por ser la persona que me ha acompañado de cerca durante todo este proceso. A mis amigos, por la motivación y enseñanzas que me han dejado durante estos cuatro años de universidad y que se han convertido en mi segunda familia. Y a mí directora de disertación, Paola Lozada, por su dedicación, sus consejos y por haber hecho posible esta investigación.

ÍNDICE GENERAL

I.	TEMA	1
II.	RESUMEN	1
III.	ABSTRACT	1
IV.	ZUSAMMENFASSUNG	2
V.	INTRODUCCIÓN	3
CAPITULO I		
EL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA ÁRABE SIRIA Y LA CRISIS HUMANITARIA RESULTANTE		
1.1.	Antecedentes	11
1.1.1.	Historia República Árabe Siria	11
1.1.2.	Bashar Al-Assad – totalitarismo	13
1.1.3.	Inicio del conflicto – Primavera Árabe	15
1.2.	Conflicto en Siria	16
1.2.1.	Aumento de violencia	17
1.2.2.	Uso de armas químicas	19
1.2.3.	Presencia de grupos terroristas	21
1.3.	Crisis humanitaria en siria	23
1.3.1.	Sistema de salud	24
1.3.2.	Refugiados y su dependencia a países fronterizos	26
1.3.3.	Nueva generación crece en ambiente de guerra	28
CAPITULO II		
CONFRONTACIÓN ENTRE LA RESPONSABILIDAD DE PROTEGER Y EL PRINCIPIO DE NO INTERVENCION		
2.1.	Principio de No Intervención	31
2.1.1.	Generalidades del Principio de No Intervención	31
2.1.2.	Excepciones al Principio de No Intervención	34
2.1.3.	Acciones internacionales en Siria	37
2.2.	Responsabilidad de Proteger	40
2.2.1.	Origen del concepto y su aplicación	40
2.2.2.	Derecho de injerencia humanitaria	43
2.2.3.	Acciones humanitarias en Siria	45
2.3.	Casos de intervención autorizados por el Consejo de Seguridad	47
2.3.1.	Afganistán, 2001	48
2.3.2.	Irak, 2003	50
2.3.3.	Libia, 2011	51
CAPITULO III		
SIRIA FRENTE A UNA INTERVENCIÓN		
3.1.	Fin de la hegemonía del gobierno en Siria	54
3.1.1.	Crisis del gobierno de Bashar Al-Assad	54
3.1.2.	Actores del conflicto	56
3.1.3.	Definición del gobierno sirio sobre el conflicto	58
3.2.	Responsabilidad del Gobierno sirio de proteger a su población	60
3.2.1.	Responsabilidad Internacional de Siria de acuerdo al DIH	60
3.2.2.	Posición del gobierno sirio frente a una intervención internacional	62
3.3.	Desafíos de una intervención en Siria	63

3.3.1.	Intervención humanitaria vs. Ayuda humanitaria	63
3.3.2.	¿Justifica la crisis humanitaria una intervención?	66
3.3.3.	Opciones para una intervención en Siria	67
VI.	ANÁLISIS	70
VII.	CONCLUSIONES	75
VIII.	RECOMENDACIONES	78
	LISTA DE REFERENCIAS	81
	ANEXOS	92

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1	
ANÁLISIS DE LOS ACTORES DEL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA	
ÁRABE SIRIA	57

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO NO.1	
MAPA DE LA REPÚBLICA ÁRABE SIRIA DURANTE LOS AÑOS	
2011 – 2014	92
ANEXO NO. 2	
MAPA DEL CONTROL TERRITORIAL EN SIRIA – 2014	93
ANEXO NO. 3	
GRÁFICOS DE LOS REFUGIADOS SIRIOS 2012 – 2014	94
ANEXO NO. 4	
TEXTO COMPLETO DE LA RESOLUCIÓN 2042 Y 2043	95
ANEXO NO. 5	
CARTA DEL REPRESENTANTE PERMANENTE DE ESTADOS UNIDOS	
A NACIONES UNIDAS, 2001	99

I. TEMA

ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD DE PROTEGER COMO HERRAMIENTA PARA LA REDUCCIÓN DE LA CRISIS HUMANITARIA EN SIRIA (2011 – 2014)

II. RESUMEN

El conflicto de la República Árabe Siria inició como parte de la Primavera Árabe en el año 2011 con protestas pacíficas de la población hacia el gobierno. Posteriormente, estas protestas fueron subiendo su intensidad y los grupos de oposición y el gobierno aumentaron sus ataques hasta que el conflicto se convirtió en una guerra civil, dando como resultado la peor crisis humanitaria de la historia. Este conflicto armado interno ha dejado víctimas mortales, refugiados y desplazados. Durante el conflicto se involucraron no solo actores nacionales, sino también grupos terroristas y la comunidad internacional. Por la gravedad de la crisis humanitaria en Siria los Estados se plantearon la posibilidad de una intervención armada humanitaria, por lo que se suscitó un debate entre la vigencia del Principio de No Intervención y la Responsabilidad de Proteger como parte del Derecho Internacional Público. La investigación se realizó desde un punto de vista neorrealista analizando el conflicto sirio del año 2011 al 2014 llegando a la conclusión de que una intervención armada legal no podría ser autorizada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas por los derechos de veto de los miembros permanentes, por lo que se recomienda una injerencia humanitaria fuera del marco legal vigente en Siria para dar fin al conflicto y que la crisis humanitaria existente disminuya.

Palabras clave: Conflicto sirio, crisis humanitaria, Derecho Internacional Público, Principio de No Intervención, Responsabilidad de Proteger, Injerencia Humanitaria

III. ABSTRACT

The conflict of the Syrian Arab Republic began as part of the Arab Spring in the year 2011 with nonviolent protests of the population towards the government. The intensity of the protests raised, both the opposition and the government increased their attacks among themselves, turning the conflict into a civil war, resulting in the worst humanitarian crisis in history. The internal armed conflict has led to many deaths, refugees and displaced persons. National actors were involved in the conflict, but terrorist groups and the international community

also took part in it. Given the severity of the humanitarian crisis in Syria, the States considered the possibility of an armed humanitarian intervention. A debate arose among the Principle of Nonintervention and the Responsibility to Protect as part of Public International Law. The research was conducted from a neorealist view, analyzing the Syrian conflict from 2011 to 2014. Through this view it is concluded that a legal armed intervention could not be authorized by the Security Council because of the veto power of the permanent members, so it is recommended a humanitarian intervention outside the existing legal framework in Syria to put an end to the conflict and to diminish the existing humanitarian crisis.

Keywords: Syrian conflict, humanitarian crisis, International Public Law, Principle of Nonintervention, Responsibility to Protect, Humanitarian Intervention

IV. ZUSAMMENFASSUNG

Der Konflikt in der Arabischen Republik Syrien begann im Rahmen des Arabischen Frühlings im Jahr 2011 mit friedlichen Protesten der Bevölkerung gegenüber der Regierung. Später intensivierten sich die Proteste und die Oppositionsgruppen sowie die Regierung erhöhten ihre Angriffe, bis der Konflikt in einem Bürgerkrieg endete und zur schlimmsten humanitären Krise in der Geschichte führte. Dieser interne bewaffnete Konflikt hat viele Opfer gefordert und imensen Flüchtlingsströme ausgelöst. Während des Konflikts wurden nicht nur nationalen Akteure, sondern auch terroristische Gruppen und die internationale Gemeinschaft involviert. Aufgrund des Ausmasses des syrischen Konfliktes diskutieren die Staaten über die Möglichkeit einer bewaffneten humanitären Intervention, worauf eine Debatte ausgelöst wurde über das Prinzip der Nichteinmischung und der Verantwortung zu schützen im Rahmen des Völkerrechts. Die Ermittler neorealistischer Sicht, die den syrischen Konflikt von 2011 bis 2014 analysierten, kamen zum Schluss, dass eine bewaffnete Intervention durch den UN-Sicherheitsrat mit den Vetorechte der ständigen Mitglieder nicht zugelassen werden kann. In der Studie wird darauf hingewiesen, dass eine humanitäre Intervention außerhalb des bestehenden Rechtsrahmens erforderlich ist, um den Konflikt und die bestehenden humanitären Krise zu beenden.

Stichwort: syrischer Konflikt, die humanitäre Krise, Völkerrecht, Grundsatz der Nichtintervention, Verantwortung für den Schutz, Humanitäre Intervention

V. INTRODUCCIÓN

Al suscitarse la “Primavera Árabe” en el Medio Oriente iniciando en Túnez en el año 2010, en varios países la población se enfrentó a sus gobiernos que se habían perpetrado en el poder por muchos años, sin dar lugar a la democracia, con el fin de buscar una transformación en el sistema político nacional. Al ser un modelo repetitivo en esta región, por medio de un efecto dominó, tras casi 40 años de ser gobernada bajo la misma familia y el mismo partido, la República Árabe Siria entró en conflicto en el año 2011 y su pueblo se rebeló contra su Gobierno. Las protestas iniciaron de una manera pacífica, aunque finalmente se convirtieron en un conflicto armado, que ha llegado a ser denominado Guerra Civil en el año 2012 por el Comité Internacional de la Cruz Roja, a pesar del desacuerdo del gobierno sirio con esta denominación.

El conflicto sirio ha dejado a su paso un país con una infraestructura destruida, cerca de 220.000 muertos, 1 millón de heridos, 4 millones de refugiados, el 50% de la población en situación de desplazamiento y 12,8 millones de personas en necesidad de ayuda humanitaria, además de la destrucción del sistema de salud como del de educación, arriesgándose a tener una generación entera de niños y jóvenes que no han podido conocer nada más que la guerra. Esta crisis humanitaria es calificada por la comunidad internacional como la mayor crisis humanitaria del mundo tras la Segunda Guerra Mundial.

Durante el conflicto el gobierno sirio, apoyado por Rusia y China, se ha enfrentado a la oposición que cuenta con el soporte de Estados Unidos y Francia; además se han involucrado grupos terroristas como ISIS y Al Qaeda. Tras 4 años de enfrentamientos entre el gobierno y su propio pueblo, más la presencia de un grupo terrorista que amenaza al mundo entero, la Comunidad internacional ha decidido involucrarse. Inicialmente se buscaron medios diplomáticos y políticos para la resolución; sin embargo al evidenciar el escalamiento de la crisis con un gobierno que comete crímenes de guerra y de lesa humanidad y queda impune frente a los mismos, la comunidad internacional ha debatido sobre la realización de una intervención militar como posible solución a esta guerra. Esto a pesar de que el Derecho Internacional prohíbe la intervención de un Estado en los asuntos internos de otro. No obstante al comprobar la existencia de crímenes de guerra

en el conflicto, la doctrina de la Responsabilidad de Proteger¹ ha llevado a que algunos países consideren una intervención militar en Siria como atenuante de esta guerra, pero el Consejo de Seguridad hasta el año 2014 no ha tomado una decisión positiva frente a la realización de una intervención basada en la Responsabilidad de Proteger y el pueblo sirio continúa en crisis humanitaria.

Para el análisis de este caso se ha tomado como premisas básicas la no aprobación de una intervención del CS, el Principio de No Intervención y sus excepciones estipuladas en la Carta de San Francisco del año 1945 de Naciones Unidas y con respecto a las excepciones, es decir la legítima defensa y el uso de la fuerza cuando la comunidad internacional considere que el caso presenta una amenaza a la paz y seguridad internacionales, el conflicto sirio no ha logrado enmarcarse en ninguno de estos campos, ya que no ha realizado un ataque armado a otro Estado que podría invocar una legítima defensa, ni el CS ha aprobado el uso de la fuerza a ningún Estado en territorio sirio. Consecuentemente, la única opción posible para el futuro de la República Árabe Siria, tomando en cuenta que una aprobación del CS para una intervención justificada en la Responsabilidad de Proteger en Siria es poco probable por el derecho a veto con el cuentan los miembros permanentes del CS, es una injerencia humanitaria (misma que no necesitaría una aprobación del CS, sino que sería una acción unilateral de un Estado) con el fin de que la guerra termine y así poder aminorar la crisis humanitaria.

La realización de la presente investigación ha sido importante, ya que en la problemática presentada se puede encontrar involucrados tanto actores nacionales del conflicto como toda la comunidad internacional y además grupos terroristas que amenazan a toda la región y al mundo entero. A pesar de que el conflicto ha sido denominado conflicto interno, el mismo se desenvuelve en un sistema internacional anárquico por lo que amenaza la seguridad de los demás Estados, incitándolos a buscar soluciones frente a cómo enfrentarlo y terminar con esta amenaza. En este caso la comunidad internacional se ha servido de la Responsabilidad de Proteger, creando la posibilidad de una intervención armada en un territorio soberano a pesar de que esto crearía un debate en cuanto a la vigencia del Derecho Internacional Público establecido en el cual se enfrentaría

¹ La Responsabilidad de Proteger entendida como la responsabilidad que tiene la comunidad internacional de proteger a las poblaciones de crímenes de guerra, genocidio, depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad cuando los gobiernos no tienen intención de proteger a su propia población o no están en condiciones de hacerlo.

la validez del Principio de No Intervención y la necesidad de intervenir cuando un Gobierno no es capaz de proteger a su propia población y además no solo no los protege sino que los ataca.

Es importante analizar este tema porque los principios del Derecho Internacional Público y su aplicación han sido criticados en diferentes etapas de la historia, especialmente el Principio de No Intervención. A pesar de que dicho Principio se encuentra estipulado en diferentes instrumentos del Derecho Internacional Público, como por ejemplo la Carta de Naciones Unidas, en varios conflictos como son Libia en 2011, Irak en 2003, Afganistán en 2001 se ha llegado a aprobar una intervención basándose en aspectos humanitarios y en el caso de Siria se ha hablado de dar lugar al derecho de injerencia humanitaria, que si bien parten del Derecho Internacional Humanitario se contraponen a los Principios de Soberanía establecidos en la Carta de Naciones Unidas. Es por esto que es necesario demostrar la necesidad de reconsiderar el Derecho Internacional vigente en cuanto al Principio de No Intervención y doctrinas como la Responsabilidad de Proteger y el derecho de injerencia humanitaria.

El presente análisis se ha creado a partir de la Escuela de Pensamiento del Neorrealismo, por medio de los planteamientos de Kenneth Waltz (fundador del Neorrealismo por medio de la observación de las diferencias del realismo clásico y el planteamiento de una teoría sistémica), y Stanley Hoffmann (académico que introdujo la postura del Neorrealismo frente a las normas internacionales). Dentro de esta teoría los Estados poderosos son los principales actores y el sistema internacional es una estructura anárquica donde los países se encuentran permanentemente amenazados y dispuestos a reaccionar (Dunne, Kurki y Smith, 2007: 72). El fin de cada actor es la supervivencia dentro del sistema por medio del poder que está basado en las capacidades materiales que cada uno posee y puede utilizar. Según Waltz (1979), la supervivencia, es un requisito para cualquier objetivo que se proponga cada Estado. Este sistema en que se desarrollan los Estados tiene tres dimensiones: la dimensión horizontal que quiere decir las relaciones entre los actores principales; la dimensión vertical, concierne a las relaciones entre un fuerte y un débil y la dimensión funcional, pertenece a las relaciones interestatales (Hoffmann, 1987: 102). Es un sistema de coacción de origen netamente individualista (Waltz, 1979: 136).

La teoría no toma en cuenta diferencias culturales ni preceptos morales, por lo que buscan únicamente sobrevivir; y, de ser posible, aumentar su poder siendo netamente individualistas. Es decir que a diferencia del realismo clásico, los Estados no buscan por su naturaleza el poder, sino por la estructura del sistema internacional que fuerza a los Estados a perseguir el poder y se suficientemente poderosos para protegerse a sí mismos. Es un sistema de coacción de origen netamente individualista fuerza. (Waltz, 1979:151).

El neorrealismo está conformado por cinco supuestos: Primero, las grandes potencias son los actores principales de la política mundial y estos operan en un sistema anárquico. El segundo es que todos los Estados poseen capacidades militares ofensivas. En tercer lugar los Estados nunca pueden asegurar las intenciones reales de otro estado. El cuarto supuesto es que la meta principal de los estados es sobrevivir y el quinto es que los estados son actores racionales (Dunne, Kurki y Smith, 2007: 73).

La teoría además define al Derecho Internacional como el conjunto de reglas establecidas para el ordenamiento de un grupo, mismo que debe ser impuesto por un poder externo, sin embargo expone que el Derecho Internacional contiene algunas debilidades como su bajo grado de institucionalización, el carácter de universalidad y una autoridad limitada. Este orden fue creado para lograr un fin, por lo que si el sistema cambia este también debería cambiar, ya que es el único orden que puede dar lugar a su propia destrucción por sus mismos usuarios (Hoffmann, 1987: 171). El Neorrealismo también entra al debate de la definición más acertada de soberanía, en el caso de Waltz (1979) dice que un Estado soberano decide por sí mismo la manera de enfrentar sus problemas internos y externos, incluyendo buscar ayuda de un externo de ser necesario, sabiendo que al hacerlo limita su libertad por que adquiere compromisos (Waltz, 1979: 142). Como amenaza a esta soberanía, Hoffmann define a la intervención como: *“actos que tratan de afectar no las actividades externas, sino los asuntos internos de un estado”* (Hoffmann, 1987: 179). Es decir que la autoridad interna del estado es cuestionada o sus acciones (Hoffmann, 1987: 180). Estos conceptos presentan conflicto en su análisis, ya que plantea que un Estado no tiene un superior político, pero a su vez está vinculado por el Derecho Internacional (Hoffmann, 1987: 174).

La hipótesis de la presente investigación ha buscado analizar el caso de Siria a partir del neorrealismo, con el fin de estudiar si la crisis que se ha creado en Siria por el conflicto interno podría disminuir por medio de una Intervención internacional justificada con la Responsabilidad de Proteger, a pesar de la existencia del Principio de No Intervención, considerando una posible autorización del CS.

No obstante hay que tener en cuenta que el CS está estructurado por 15 miembros de los cuales 5 son miembros permanentes con derecho a veto, mismos que pueden limitar la capacidad de acción del mismo al encontrarse enfrentadas sus posiciones frente a una injerencia humanitaria en Siria, por lo que se han presentado las opciones que podrían ser efectuadas en caso de que el CS no esté en capacidad de tomar esta decisión.

Es así que el objetivo general del trabajo de investigación ha sido el analizar la Responsabilidad de Proteger como herramienta para la reducción de la crisis humanitaria en la República Árabe Siria. A partir de esta premisa se planteó como objetivos específicos: en primer lugar el analizar la crisis de la población siria tras el conflicto entre el año 2011 y 2014; en segundo lugar estudiar la confrontación entre la Responsabilidad de Proteger y el Principio de No Intervención en el conflicto sirio y otros países de Medio Oriente; y por último el considerar la posible decisión del CS de ONU de aprobar una intervención, teniendo en cuenta los Principios del Derecho Internacional Público y la Responsabilidad de Proteger del gobierno Sirio a sus nacionales.

Para la realización del trabajo se estableció un periodo de tiempo encontrado entre el año 2011 en que inició el conflicto hasta el año 2014, se ha delimitado el periodo de la investigación de esta manera porque hasta el año 2014 se puede evidenciar que la comunidad internacional continuó la resolución del conflicto por medios diplomáticos, terminando estas acciones con Ginebra II². Posterior a esta conferencia, durante el año 2015 incrementaron los incidentes perpetuados por grupos terroristas no únicamente en Siria, por lo que el CS presenció un cambio de posturas e inició proyectos de resolución enfocados al enfrentamiento a dichos grupos. Además el estudio se limitó al

² Ginebra II es la segunda conferencia de negociación que se realizó con el fin de dar por terminado el conflicto en Siria. Este segundo intento de mediación de la comunidad internacional en el conflicto se realizó durante el año 2014 contando con representantes de la comunidad internacional, de actores no estatales presentes en el conflicto, del gobierno de turno y de la oposición.

territorio de la República Árabe Siria durante el periodo de la investigación y las zonas fronterizas, que también han tenido involucramiento en el conflicto por su cercanía al mismo, además de ser los territorios que han sufrido las consecuencias del conflicto sirio, tomando como ejemplo la alta cantidad de refugiados. En este aspecto se encontró algunas dificultades al realizar la investigación ya que hasta la fecha de la realización de la misma el conflicto no ha finalizado, por lo que podría cambiar su curso, y la información existente relativa a porcentajes de refugiados, muertes, población afectada, estadísticas del conflicto, etc., ha sido actualizada en su mayoría al año 2016 en el cual se realizó la investigación, por lo que dificulta el acceso a la información al año 2014 límite propuesto en la investigación.

La metodología utilizada para la investigación se basa en el análisis explicativo, este método busca la comprensión de una situación por medio de conceptos y principios de una teoría establecida. La metodología además permite realizar el análisis de un caso específico, mismo que pueda ser estudiado por medio del cumplimiento de una hipótesis planteada en relación al caso seleccionado. Dicha hipótesis debe contener relación funcional entre las variables que la componen y debe estudiar las causas del problema planteado y los resultados obtenidos. Se ha utilizado también un método de análisis sistémico que consiste en el análisis de las variables esenciales que componen el sistema y finalmente un análisis documental que reside en el estudio a fondo de documentación y la selección de aspectos a relacionarse con las variables de estudio.

Esta metodología fue seleccionada en la presente investigación porque por medio del análisis del conflicto de la República Árabe Siria y la teoría utilizada, el neorrealismo, se planteó una hipótesis compuesta por variables que representan el problema a estudiar, estas variables fueron: el conflicto sirio, la crisis humanitaria, el Principio de No Intervención, la Responsabilidad de Proteger, el Consejo de Seguridad y el gobierno de Bashar Al-Assad. Para el análisis del cumplimiento de dicha hipótesis se utilizaron los conceptos de la teoría planteada, el análisis sistémico de los actores involucrados y el análisis documental de documentos oficiales de Naciones Unidas, diferentes herramientas de Derecho Internacional Público, publicaciones y documentos académicos relacionados. Las conclusiones de este estudio fueron alcanzadas por medio de la conjunción de los tres métodos expuestos previamente. En

primer lugar se realizó un análisis de los causales del caso, siendo estos analizados bajo preceptos de la teoría. Segundo, como parte de un análisis sistémico se ejecutó un estudio sistematizado de los actores y como estos interactúan en el marco del conflicto sirio. Finalmente por medio del análisis documental se estudió la dicha interacción de los actores rigiéndose a un conjunto de normativas estipuladas en documentos legales existentes, encontrando de esta manera las posibles acciones a seguir de los actores tomando en cuenta tanto la crisis siria como el Derecho Internacional Público.

Este estudio ha sido dividido en tres capítulos, con el fin de lograr un mejor entendimiento de la situación creada tras la guerra siria y de esta manera realizar el estudio de las partes por separado bajo los postulados neorrealistas. En el primer capítulo se inició con la exposición de los causales del conflicto por lo que se expuso la historia de Siria con el fin de analizar el porqué de la inestabilidad política existente, las diferentes ocupaciones que ha sufrido el territorio y el impacto de la población tras vivir bajo un mismo régimen por aproximadamente 30 años. Además se explicó el inicio de la guerra civil siria desde en la Primavera Árabe como parte de un proceso tipo dominó que sufrió la región de Medio Oriente en varios países. Se analizó el aumento de la violencia que llevó al conflicto al uso de armas químicas y atrajo al terreno a grupos terroristas que amenazan al mundo como ISIS. Finalmente se expuso la crisis que sufre la población en el año 2014 como resultado de los enfrentamientos, especialmente en el sistema de salud, los refugiados y la situación de los mismos en países fronterizos que sufren este golpe en su economía y las consecuencias en la nueva generación siria que ha crecido en ambiente de guerra, sin tener acceso a educación ni a un entorno familiar propicio para el crecimiento de un niño o joven.

En el segundo capítulo, tomando en cuenta la participación de la comunidad internacional, especialmente al encontrarse crímenes de guerra y de lesa humanidad dentro del conflicto, se ha explicado el origen y el significado tanto del Principio de No Intervención como de la Responsabilidad de Proteger conjuntamente con las excepciones a estos y las posibilidades en caso de no encontrar un camino dentro de este marco jurídico; además de una posible incompatibilidad entre estos conceptos de Derecho Internacional público. Además se ha analizado tres casos de intervenciones: Afganistán en 2001, Irak en 2003 y Libia en 2011, mismos en los que el CS ha autorizado intervenciones

armadas por medio de diferentes justificaciones; esto con el fin de saber los resultados de estas para estudiar si sería beneficioso o no realizar una intervención de este tipo en Siria.

Por último en el tercer capítulo se estudió desde el punto de vista del gobierno de turno en Siria. En primer lugar planteando el fin de la hegemonía del gobierno del partido Baaz y la crisis del gobierno de Bashar Al-Assad durante el conflicto, los actores nacionales e internacionales que han participado del mismo y cómo define el gobierno sirio el conflicto que en el ámbito internacional ha sido denominado guerra civil. También se estudió la responsabilidad internacional de Siria de acuerdo al DIH y la posición de gobierno de Bashar Al-Assad frente a una posible intervención internacional armada en territorio sirio. Por último se analizó las opciones para el futuro en Siria tomando en cuenta una posible intervención humanitaria justificada en la crisis existente tras aproximadamente 4 años de guerra.

Finalmente, la vinculación que presenta la investigación con la carrera Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales y específicamente con el área de relaciones internacionales, es que se analizó el conflicto sirio a profundidad, su afectación a la población siria así como a la paz y seguridad internacionales. Se estudió además la crisis humanitaria en que vive la población como resultado de la guerra civil, los aspectos políticos del Gobierno de turno, el marco de acción de la Comunidad Internacional y las repercusiones que podría tener el conflicto en otros Estados; En este contexto se revisa la aplicación del Principio de No Intervención y la Responsabilidad de Proteger como parte del Derecho Internacional Público, con el fin de proponer una solución al conflicto que permita la disminución de la crisis humanitaria desde el punto de vista de la teoría de Relaciones Internacionales, el neorrealismo.

CAPITULO I

EL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA ÁRABE SIRIA Y LA CRISIS HUMANITARIA RESULTANTE

1.1. Antecedentes

Para el estudio específico del desarrollo y consecuencias del conflicto interno en la República Árabe Siria del año 2011 al 2014, es necesario analizar las etapas por las que ha pasado el país y como se ha conformado histórica y políticamente a través de los años, y la manera en la que los sucesos han afectado a la inestabilidad que sufre la República Árabe Siria para llegar al estallido de la guerra civil tras la Primavera Árabe.

1.1.1. Historia República Árabe Siria

El dominio del territorio de la República Árabe Siria, ubicado durante el conflicto sirio del año (2011 – 2014) en el Medio Oriente al sur de Turquía, al oeste de Irak, al norte de Jordania y al este de Líbano, Israel y el mar Mediterráneo³ (Gobierno de España, 2015), ha sido debatido a través de los años por diferentes Imperios o potencias (Egipcios, hititas, asirios, persas, griegos, romanos, mongoles, turcos, británicos y franceses) que siempre han buscado apoderarse de este territorio para aumentar su poder (Dunne, Kurki y Smith, 2007), como se podrá ver a continuación por estas intervenciones e influencias de quienes han ocupado el territorio sirio, este país ha demostrado una fuerte inestabilidad política durante todos estos periodos (Polk, 2013).

Siria fue invadida en el año 1516 por el Imperio Otomano y es uno de los países que surgen tras su caída en el año 1918, después de aproximadamente 400 años de ocupación (León, 2013). Al terminar la Primera Guerra Mundial aparece la Sociedad de Naciones y por medio del Acuerdo Sykes-Picot⁴, Francia se queda con Siria (Líbano en esta época) y otras porciones del sudeste de Turquía mientras que Reino Unido con la mayor parte de la Mesopotamia Otomana y el sudeste de la Siria otomana (Palestina, Irak y Jordania) (De Santiago, 2014). En el año 1919, se celebran las primeras elecciones

³ Revisar Anexo 1: Mapa de la República Árabe Siria durante los años 2011 – 2014.

⁴ EL acuerdo Sykes-Picot del año 1916, dividió el Imperio Otomano en las zonas: Siria, Irak, Líbano y Palestina. En este acuerdo secreto, Francia y Gran Bretaña se repartieron el dominio de estas zonas.

parlamentarias y en 1920 el Emir Faisal es coronado rey de Siria, pero Francia por medio de fuerzas militares lo obliga a retirarse y dos años después la Liga de Naciones reconoce el mandato francés sobre este territorio (Worldatlas, s.f.). En el año 1936 los sirios se rebelan y por medio del Tratado de Independencia Franco-Siria, el poder en manos de Francia sobre el territorio sirio termina y se elige a Hashim al-Atassi como presidente, sin embargo Francia mantiene su dominio militar sobre el territorio (Worldatlas, s.f.).

Durante la Segunda Guerra Mundial, Siria pasa a ser controlada por las potencias del Eje⁵ después de que Francia cae contra las fuerzas alemanas en el año 1940 (BBC, 2015). Y un año después los británicos y las tropas libres de Francia ocupan Siria derrotando a las potencias del Eje, por lo que el control del territorio pasa a manos del General Charles de Gaulle, autoridad de las tropas libres de Francia. Esta victoria de los Aliados⁶ trae consigo una promesa de una eventual independencia para Siria (Collelo, 1987).

En el año 1943 se elige al nuevo parlamento que inicia sus funciones en el año 1944 controlando 14 departamentos administrativos que habían estado bajo control francés desde el año 1920. En este mismo año Estados Unidos y la Unión Soviética, a pesar de la oposición, reconocen a Siria como un Estado soberano y Gran Bretaña los secunda un año después, es así que aliándose logran iniciar la evacuación de Francia del país por medio de la amenaza de enviar tropas a Siria, del Primer Ministro británico, Winston Churchill (Collelo, 1987). En el año 1945 Siria anuncia la creación de un ejército nacional y se convierte en miembro fundador de la Liga Árabe, reafirmando su apoyo a la idea de una unidad árabe y además se convierte en miembro de la Organización de las Naciones Unidas (Collelo, 1987).

De esta manera Siria logra su independencia en el año 1946 y consolidándose en una República Parlamentaria soberana, conformada por varias etnias (considerando que los sunitas eran el grupo musulmán mayoritario, también contenía minorías importantes como los chiitas, los kurdos y los cristianos) (De Santiago, 2014). Sin embargo en el año 1957 Turquía amenaza con invadir el territorio por lo que Siria se une a Egipto creando la República

⁵ Alemania, Japón y el Reino de Italia y sus colonias.

⁶ Gran Bretaña, Francia, URSS, Estados Unidos, China.

Árabe Unida en 1961, con el Coronel Nasser⁷ como presidente, la cual se disuelve por la insatisfacción de Siria frente al gobernante egipcio, por medio de un golpe militar en 1963 y el Partido Socialista árabe Baaz llega al poder⁸. Posteriormente en 1967, se produce la Guerra de los seis días e Israel invade el territorio nuevamente. Desde el año 1971 (tras varios golpes militares al terminar la ocupación francesa⁹), hasta el año 2000 Siria es gobernada por Hafez al-Assad, quien toma el poder tras un referéndum en Siria y se mantiene hasta su muerte, cuando entrega el gobierno a Bashar Al-Assad, su hijo (León, s.f.).

1.1.2. Bashar Al Assad – totalitarismo

El partido Baaz, fundado en el año 1947 como Partido Socialista árabe Baaz, buscaba lograr unidad, libertad y socialismo y es por medio del cual Hafez Al Assad llega al poder en el año 1971 (Secretaría General del Partido Árabe Socialista Baaz, 2015) y gobierna el país durante 30 años. En el año 2000 tras su muerte el poder es sucedido a su hijo Bashar Al-Assad (De Santiago, 2014) y es nombrado además dirigente del partido Baaz (León, s.f.). Tanto Hafez como Bashar son alauitas, una de las vertientes del chiismo, minoría frente a los sunitas en la República Árabe Siria (AFP, 2013).

Bashar Al-Assad, al ser elegido con el 97,2% de los votos como presidente de Siria, se presentó en un principio, como reformista, prometiendo cambiar la dictadura militar en la que habían vivido los últimos años, alentando la democracia, dando amnistías parciales a los presos políticos, y fomentando la libertad de expresión. Este periodo se conoce como Primavera de Damasco (Ortiz de Zárate, 2015).

Sin embargo estas promesas de cambio en el gobierno de Bashar Al-Assad son temporales, ya que en el año 2003 las elecciones legislativas mostraron que no había ningún cambio en el sistema político y como había sido en el gobierno de su padre, de los 250 escaños disponibles, 135 fueron específicamente para el partido Baaz y 115 para el Frente Nacional Progresista, que son una coalición de partidos socialistas dirigidos por el partido Baaz (Ortiz

⁷ Gamal Adb al-Nasser, presidente de Egipto en 1952.

⁸ El partido Baaz había estado activo desde el año 1940 y había tomado el poder en Irak un mes antes que en Siria (One World Nations, s.f.).

⁹ En este periodo Siria cuenta con 20 Gabinetes y 4 constituciones redactadas por separado (Domínguez y Puentes).

de Zárate, 2015) por lo que se pudo observar una ausencia de el multipartidismo que el gobernante ofreció durante la Primavera de Damasco.

En el 2007 en referéndum Bashar gana con 97,6% de los votos para su segundo periodo (Ortiz de Zárate, 2015) y a partir del año de su reelección, Asad empezó a cambiar las reformas que había realizado, por ejemplo clausurando foros políticos y ONG pro derechos humanos, privando de la libertad a activistas, bloqueando foros y redes sociales cibernéticas. Además por medio del estado de emergencia, que se había declarado en el país en 1963 y que se mantuvo hasta abril del 2011, las personas estaban siendo encarceladas sin órdenes judiciales previas, y empezaron a haber varias denuncias de abusos y torturas por parte del gobierno a los presos (Maíquez, 2012). De esta manera el gobernante fue enraizando su poder al totalitarismo, cometiendo crímenes en contra de la población para ganar tanto poder como pudo (Dunne, Kurki y Smith, 2007: 73).

Además es importante tener en cuenta que para preservar el poder del partido Baaz, durante los últimos 40 años, cualquier sospechoso de oponerse al gobierno, sufrió torturas, prisión, desapariciones. Incluso cuentan con un sistema de inteligencia que se encarga de la vigilancia y el castigo de los opositores, llamado Mukhabarat. Es así que la política y la libertad de expresión en el país se han visto limitadas por varios años fortaleciendo al partido Baaz en el gobierno, ocupando la mayoría de los puestos importantes, dentro de las Fuerzas Armadas¹⁰, la Guardia Republicana¹¹, la Cuarta División¹², el Servicio de Inteligencia Militar, las fuerzas de policía interna, la Dirección de Seguridad Política, las milicias (Shabbiha y el Ejército del Pueblo o milicia del partido Baaz) (Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Siria, 2011).

Desde el punto de vista del Marco judicial nacional del Estado, el artículo 8 de la Constitución siria de 1973 estipula que el Partido Baaz es el partido político principal y que el presidente es el comandante supremo de las fuerzas armadas. Otra evidencia del totalitarismo del partido se encuentra en la Constitución, la cual si bien garantiza la independencia de la judicatura, sin embargo es requisito para cualquier cargo judicial o de fiscalía ser miembro del

¹⁰ Formada por el Ejército, la Marina y la Fuerza Aérea y cuentan con 300.000 efectivos

¹¹ Mantiene 10.000 efectivos, que está bajo el control del Presidente

¹² Tiene 20.000 efectivos, regidos por el hermano del Presidente.

Partido Baaz (Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Siria, 2011).

1.1.3. Inicio del conflicto – Primavera Árabe

La Primavera Árabe inició en Túnez en diciembre del año 2010, cuando Mohamed Bouazizi, un joven vendedor de fruta se suicidó públicamente en señal de protesta por la falta de oportunidades para una mejora económica y el maltrato recibido por parte de la policía local (House of Representatives, 2013). A esto siguieron varias protestas en el país, mismas que terminaron con el gobierno de Ben Alí que había durado 24 años (Ayestaran, 2016). El resultado de estos actos dio cabida al esparcimiento de las revueltas en el mundo árabe teniendo un efecto dominó (Rózsa, 2012), esto fue posible al no existir ninguna autoridad en el sistema internacional anárquico en el que se mantienen los Estados (Waltz, 1979: 151). Sin embargo las causas de las protestas variaron de país a país, pero principalmente fueron por: falta de democracia, violación de derechos humanos, corrupción, declive de la economía, desempleo, pobreza, y baja calidad en la educación (Rózsa, 2012).

Al llegar el año 2012 los gobiernos de tres países más caen bajo las protestas de la Primavera Árabe. En primer lugar, por medio de las protestas de la Plaza de Tahrir, cae el gobierno de Hosni Mubarak en Egipto tras 30 años de ocupar el puesto de presidente, posteriormente en Libia¹³ Muammar Gaddafi es derrocado después de las protestas masivas y la intervención militar internacional, y por último Alí Abdulá Saleh en Yemen entrega el poder al sucesor, sin embargo las protestas no terminan en el sur del país que reclama la igualdad (Rózsa, 2012). La Primavera Árabe por medio de las protestas en oposición a sus regímenes no solo pretendían una potencial transformación en el sistema político nacional, sino también en el sistema internacional de políticas de seguridad (Rózsa, 2012).

El 26 de Enero de 2011 inician las protestas contra el gobierno Sirio como parte de la Primavera Árabe en la ciudad de Daraa por razones de pobreza, corrupción y falta de libertad de expresión como se venía viendo en los países de la región (BBC, 2015). Al inicio las protestas únicamente solicitaban

¹³ Al caer el gobierno de Muamar Gadafi en Libia iniciaban las protestas en Siria y Yemen.

reformas, sin embargo rápidamente escalaron a pedir la renuncia del presidente Bashar Al-Assad (Rózsa, 2012). Es así que el 15 de marzo del mismo año, como respuesta a estas crecientes protestas el gobierno sirio usa sus fuerzas de seguridad, las cuales incluían tanques, armas de fuego y armas de destrucción masiva contra su pueblo. Esta reacción del Gobierno sirio en vez de disminuir a la oposición, hizo que esta empiece a organizar grupos políticos y militares para enfrentar el gobierno del partido Baaz (BBC, 2015).

El conflicto en un principio se dividió en dos bandos, los rebeldes compuestos por árabes sunitas, y el segundo conformado por el gobierno apoyado por las minorías chiitas y de cristianos¹⁴. Estos bandos, tuvieron además apoyo en el ámbito internacional claramente dividido. Los rebeldes contaron con el apoyo de Turquía, las países del Golfo¹⁵ y las potencias occidentales (disminuyendo este último desde la aparición de grupos terroristas vinculados a Al Qaeda entre los rebeldes) y Bashar Al-Assad con el de Irán, la milicia libanesa de Hizbullah, Rusia y China (Ruiz, 2013).

La violencia se fue esparciendo a diferentes ciudades, a finales del año 2011, las protestas se ubicaban en Daraa, Damasco, Aleppo y Homs, y los militares que desertaban de las milicias del gobierno fueron formando el Ejército Libre de Siria para responder con mayor fuerza a la armada del régimen, así además los enfrentamientos se comenzaron a suscitar en casi todo el país (AFP, 2012), esto a pesar de que el presidente sirio, Assad, anunció medidas conciliatorias, liberó prisioneros políticos, acabó con el estado de emergencia, y ofreció una constitución en la que otros partidos podrían entrar en las elecciones. Sin embargo los enfrentamientos no solo no se suspendieron si no aumentaron en cantidad e intensidad (BBC, 2015), dejando como resultado aproximadamente 9000 muertes dentro de su primer año¹⁶ (Rózsa, 2012).

1.2. Conflicto en Siria

Si bien las protestas en la República Árabe Siria iniciadas durante la Primavera Árabe tenían una dinámica pacífica, los enfrentamientos de los

¹⁴ Al año 2011, según la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Siria, la República tenía una población de 22 millones de habitantes, de los cuales son musulmanes suníes el 74%, alauitas el 10%, musulmanes chías el 3%, cristianos el 10% y drusos el 3%.

¹⁵ Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudi, Kuwait, Bahrain

¹⁶ En el año 2011 además Siria es suspendida de la Liga Árabe

rebeldes con el gobierno se incrementaron mes a mes y, estas siguieron intensificándose cada vez más, llegando a ciudades que durante el año 2011 se mantuvieron en calma. Esta vez las protestas incluyeron la presencia de armas químicas, grupos terroristas y una mayor incidencia de actores internacionales en el conflicto.

1.2.1. Aumento de violencia

Si bien el conflicto sirio inició en el año 2011, el año 2012 fue el punto donde la violencia en Siria aumentó en intensidad y además se extendió en mayor número de zonas preparando la situación para los sucesos de 2013 y la crisis resultante en 2014. En primer lugar, la oposición consiguió una mayor organización y de esta manera también incrementó la intensidad del conflicto. El Ejército Libre de Siria tomó control absoluto de la primera ciudad: Zabadani (seguida por Duma) y nombraron como jefe a Riyad Al Asad y crearon consejos militares locales en las diferentes zonas, logrando una mayor organización para enfrentar al gobierno, ya que en ese momento empezaron a contar con territorio y una persona en el poder (AFP, 2012). A pesar de que el ELS fue tomado algunas zonas, los mayores enfrentamientos se encontraban en Homs, ciudad que ha sido denominada “capital de la rebelión” (AFP, 2012).

Es así que lo que habría empezado como un pedido pacífico de introducir libertades políticas en el país se convirtió en una guerra civil. A pesar de que al inicio de los enfrentamientos tanto Aleppo como Damasco se habían mantenido en una paz relativa hasta Julio del año 2012. Después de este punto las dos ciudades fueron afectadas masivamente (Rózsa, 2012).

Esta destrucción, inició con la Batalla de Aleppo, en la cual se enfrentan el Ejército Libre Sirio¹⁷, el Frente Islámico¹⁸, Grupos Yihadistas¹⁹, las Unidades de Defensa del Pueblo²⁰ y el Gobierno sirio, esta ha sido llamada: “la madre de las batallas”, pues los enfrentamientos destruyeron la ciudad casi por completo. Tras la batalla, en el interior de Aleppo se encuentran los rebeldes, pero la ciudad

¹⁷ Grupo formado por los desertores sunitas de las Fuerzas Armadas Sirias, al fusionarse con el Movimiento de Oficiales Libres se convirtió en el principal grupo armado que se opone al régimen de Bashar Al-Assad.

¹⁸ Organización formada en el año 2013, tras la unión de 7 grupos rebeldes. Tienen una fuerza estimada de 45,000 militantes, y no forma parte de la Coalición Nacional.

¹⁹ Grupos Islamistas políticos radicales, frecuentemente denominados como grupos terroristas. Sus seguidores denominan sus ataques como guerra santa, y aseguran obrar en el nombre de Alá.

²⁰ Milicia perteneciente al Comité Supremo Kurdo, mantienen una posición de defensa de territorio kurdo.

ha sido rodeada por las fuerzas del gobierno. Por otro lado, la capital de Siria, Damasco, hasta el año 2014, se encuentra en poder del gobierno, a pesar de que los rebeldes han luchado por el dominio de la capital con diferentes operaciones desde el año 2011 (Breeze, 2015).

En el año 2012 además, el Comité Internacional de la Cruz Roja declaró a la situación en Siria como un conflicto armado no internacional (Guerra Civil)²¹ (Reyes, 2014). Y a pesar de que las protestas en un inicio tenían un objetivo de cambio pacífico, terminaron en crímenes de lesa humanidad²² y de guerra, violación de los derechos humanos, del Derecho Humanitario y del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional (Reyes, 2014). La presión internacional fue aumentándose, sin embargo no se llegó a ningún acuerdo, ya que como se mencionó anteriormente el bloque internacional también se dividió, mostrando apoyo a los rebeldes o al gobierno (BBC, 2015). Esta presión internacional sucede porque existen Estados revisionistas que buscan aumentar su poder y como también Estados de status quo que están conformes con el poder que ya poseen. En los dos casos, los Estados apoyan a uno de los dos bandos para de esta manera esparcir sus ideales y bien aumentar su poder en caso de los Estados revisionistas o mantener el balance del poder ya existente en el caso de los Estados de Estatus quo. Es por estos intereses que se puede entender que el Gobierno de Bashar Al-Assad busque la defensa de su soberanía, tomando en cuenta que en el sistema internacional no existe ninguna garantía de que el Estado no va a ser atacado ni intervenido por estos Estados que con el fin de defender sus propios intereses apoyan a la oposición, en el caso de la guerra en siria (Dunne, Kurki y Smith, 2007: 73).

Es importante mencionar también que es en el año 2012, cuando Al Qaeda y otros grupos afines anuncian su apoyo a los rebeldes, y a finales del mismo año la oposición se unifica formando una Coalición Nacional, misma que ha sido reconocida por Estados Unidos, la Unión Europea, y los países del Golfo Pérsico como representantes legítimos del pueblo sirio (De Santiago, 2014). Este apoyo público y oficial del grupo Al Qaeda a los rebeldes en Siria, además apoya a las declaraciones del Gobierno sirio en cuanto a que la responsabilidad

²¹ Se denomina de esta manera basándose en tres aspectos, la intensidad, duración y el nivel de organización de las fuerzas, características establecidas en el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia en 1997.

²² Artículo 7 del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional: los "crímenes de lesa humanidad" comprenden actos como el asesinato, la tortura y el encarcelamiento ilegal cuando se cometen como parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil

de las revueltas en el país debe ser atribuida a los grupos terroristas presentes, que además estarían apoyados por potencias internacionales, como Estados Unidos o Francia (Reuters, 2015).

Por el aumento de la violencia vivido en el país durante el año 2012, aproximadamente 1, 5 millones de personas han sido desplazadas interna y externamente, existen 114.208 refugiados y entre 17.000 y 22.000 muertos (incluyendo fuerzas gubernamentales y civiles) (Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Siria, 2012).

1.2.2. Uso de armas químicas

A finales del año 2012, finalmente las sospechas de Estados Unidos, se confirman cuando el Ministro de relaciones exteriores de Siria, Jihad Makdissi confirma que el Estado poseía armas químicas, el Ministro aseguró en esta declaración que éstas nunca serían usadas contra la población siria, si no únicamente contra agresión externa, sin embargo el 23 de diciembre del mismo año es reportada la primera alegación de uso de armas químicas en Siria, cuando siete personas mueren en Homs por un gas contaminado usado por el régimen (Kawashima, 2014).

El primer incidente no pudo ser comprobado por la inexistencia de información suficiente, de igual manera el 19 de marzo de 2013 se reportan ataques con armas químicas en dos ciudades sirias: Aleppo y Damasco. Se encontraron 25 muertos y docenas de personas heridas. Tras este incidente el gobierno declara que la oposición habría ejecutado el ataque con armas químicas en estas localidades y además acepta una investigación de Naciones Unidas en el territorio. Sin embargo hasta ese momento no se había logrado tener evidencia suficiente para inculpar al Gobierno sirio por el uso de armas químicas contra sus civiles (Kawashima, 2014).

No obstante es hasta el 21 de Agosto del 2013 cuando el régimen es acusado por matar aproximadamente 1400 personas durante un ataque en el área de Goutha en Damasco, y obligó al CS de Naciones Unidas a realizar una reunión de emergencia con respecto al ataque (Kawashima, 2014).

En la mañana del 21 de Agosto, empezaron a circular en los medios de comunicación videos de un ataque perpetrado en Goutha, estos mostraban un gran número de muertes y heridos. Además mostraban que las personas hospitalizadas parecían sufrir de síntomas como sofocación, mareos, visión borrosa y ojos rojos e irritados. Además una gran cantidad de animales como ovejas, perros, gatos, pájaros fueron afectados durante esta agresión. Después de algunos análisis realizados en la zona y los síntomas encontrados se definió que lo que se había usado en el ataque y un agente nervioso como el gas sarín²³ (Human Rights Watch, 2013).

El Secretario General de Naciones Unidas, llegó a la conclusión de que en este ataque fueron utilizadas armas químicas a gran escala y condenó en los términos más fuertes el uso de este tipo de armas y considera que su uso contra civiles es un crimen de guerra que viola el Protocolo de 1925 de la Prohibición del uso de Gases asfixiantes, tóxicos o similares en Guerra y que la comunidad internacional tiene responsabilidad moral de tomar acciones frente a esta situación y garantizar que no vuelvan a suscitarse estas acciones (United Nations Mission to Investigate Allegations of the Use of Chemical Weapons in the Syrian Arab Republic, 2013).

El 28 de agosto del mismo año, las Naciones Unidas conjuntamente con la Organización para la Prohibición de Armas Químicas, concluyen que el ataque perpetuado en días anteriores fue organizado por el régimen de Assad y fue dirigido contra los grupos de oposición violando el Protocolo de Ginebra de 1925. Por lo que Barack Obama (presidente de los Estados Unidos) declara que buscaría autorización para iniciar un ataque militar contra el gobierno sirio²⁴, llevando a Rusia a buscar un acuerdo para detener esta acción. Tras varios días de negociación entre Rusia y Estados Unidos, el 14 de septiembre se presenta un acuerdo para la destrucción del arsenal químico sirio, a lo que Siria accede, comprometiéndose a entregarlo a Naciones Unidas para su destrucción a cambio de que USA suspenda cualquier intento de intervención militar (Domingo, 2014 y Kawashima, 2014).

²³ Compuesto químico usado a manera de arma química. Perteneció a la categoría de los gases nerviosos que afectan al sistema de transmisiones neuronales por lo que produce asfixia y la muerte. Estos gases han sido categorizados como armas de destrucción masiva por medio de la Resolución 687 de ONU y su producción y almacenamiento ha quedado prohibida por la Convención sobre Armas Químicas de 1993.

²⁴ Estados Unidos tenía el apoyo de 11 países del G-20 para una posible intervención militar en Siria a causa del uso de armas químicas, los países en contra del régimen sirio eran: Francia, Turquía, Reino Unido, Italia, Japón, Corea del Sur, Arabia Saudí, Australia y España.

Finalmente, la República Árabe Siria accede a la Convención sobre la Prohibición del desarrollo, producción, almacenaje y uso de Armas Químicas y a la destrucción de las armas que el país poseía hasta el 14 de septiembre de 2013 (United Nations Mission to Investigate Allegations of the Use of Chemical Weapons in the Syrian Arab Republic, 2013). Sin embargo hasta diciembre del año 2014 el proceso de desarme químico en Siria no ha sido concluido (Kawashima, 2014). El Derecho Internacional es un aspecto que al parecer no ha sido considerado tanto por Siria al realizar el ataque químico como por Estados Unidos al amenazar con una intervención no legal, pudiendo deberse, según Hoffmann a la baja institucionalidad del órgano regulador, y la autoridad limitada que tiene el Derecho Internacional (Hoffmann, 1987: 152).

1.2.3. Presencia de grupos terroristas

Desde los inicios de las protestas en Siria y los enfrentamientos con el gobierno, el presidente sirio, Bashar Al-Assad, ha asegurado que la situación en Siria ha sido ocasionada por una conspiración internacional contra su régimen, que la guerra fue impuesta por el extranjero (Deutsche Welle, 2012), y ha declarado lo siguiente: *"No estamos en una guerra civil. El asunto tiene que ver con el terrorismo y el apoyo del que gozan los terroristas desde el exterior"* (Al-Assad, 2012). Y se ha mantenido en que lo que hace el gobierno sirio es golpear al terrorismo para proteger a su pueblo hasta restablecer la seguridad en su territorio. Si bien el Presidente sirio no ha legitimado dichos grupos ha reconocido la presencia de frentes terroristas que desestabilizan la paz de su pueblo (Al-Assad, 2014).

Al analizar los grupos de oposición siria se ha encontrado que son más de 1.000 las milicias armadas que operan contra el gobierno, siendo estas laicas, islamistas y yihadistas. Las más importantes son (BBC, 2013 y Caretti, 2014)

- Ejército Libre Sirio (ELS), que es el principal opositor del gobierno, fue fundado en el año 2011, desde el año 2014 ha estado liderado por el coronel Abdelilah al Bashir. Cuenta con entre 50.000 y 80.000 miembros. Fue formado por los militares desertores y tiene su base principal en zona fronteriza con Turquía. El grupo quiso crear una Coalición Nacional Siria, pero como habían tenido relación con afiliados de Al-Qaeda,

únicamente se afiliaron algunos grupos como: La Brigada de los Mártires de Siria (7.000 miembros), La Brigada Tormenta del Norte y Los hombres Libres de Siria (BBC, 2013 y Caretti, 2014).

- Frente Islámico Sirio, este grupo islamista procedente del Frente Islámico Sirio de Liberación que se disolvió en el año 2013, su objetivo principal es la creación de un Estado Islámico sin Bashar Al – Assad como presidente. En un principio fue formado por 20 grupos islamistas y cuenta con entre 35.000 y 40.000 miembros, este frente no incluye militantes afiliados a al-Qaeda (BBC, 2013; Caretti, 2014 y O’Bagy, 2013).
- Ahrar Al Sham, llamado también “Movimiento Islámico de los Hombre Libres del Levante”. Su líder es Hassan Abboud y cuenta con entre 10.000 y 20.000 miembros, la mayoría de estos fueron prisioneros políticos del régimen liberados por la amnistía de 2011. Pelean junto al Frente Islámico Sirio y fueron uno de los primeros en usar dispositivos explosivos improvisados, y en capturar armamento militar, además tienen una división técnica que se encarga de realizar los ataques cibernéticos de a oficinas nacionales (BBC, 2013 y Caretti, 2014).

Como ha mencionado en reiteradas ocasiones el presidente sirio en sus declaraciones oficiales, discursos y entrevistas, Bashar Al-Assad, entre los rebeldes existen grupos yihadistas vinculados a Al-Qaeda. Entre los más importantes de los que se ha encontrado presencia en Siria son los siguientes:

- El Frente Al Nusra, grupo yihadista creado en el año 2011 con la ayuda de Al-Qaeda. Su líder es Abu Mohammed al-Julani y cuentan con aproximadamente 5.000 y 7.000 miembros. Ha sido declarado una de las fuerzas rebeldes más eficientes, ya que está activo en 11 de las 14 provincias de Siria y controla el territorio norte de Siria creando hospitales y escuelas Islámicas bajo su control para aumentar el apoyo popular. Ha sido declarado como el único representante de Al-Qaeda en Siria (BBC, 2013 y Caretti, 2014).

- El Estado Islámico de Irak y el Levante²⁵ cuenta con aproximadamente 3.000 a 5.000 militantes y su líder es Abu Bakr al-Baghdadi. Ha tenido este nombre desde el año 2013 sin embargo desde el año 2003 han trabajado con dependencia directa a Al-Qaeda bajo diferentes nombres. Dentro de Siria ha estado ubicado en el norte y este del país (BBC, 2013 y Caretti, 2014).

Por último en el territorio Sirio también han estado presentes las Milicias Kurdas, de estas la más importantes es la Unidad para la Protección del Pueblo (PYD), que cuenta con aproximadamente 10.000 a 15.000 combatientes y fue creado en el año 2012, es parte de la fuerza política kurda: Partido de la Unión Democrática. Tienen mayor presencia en la frontera con Turquía y su líder es Salih Muslim (BBC, 2013 y Caretti, 2014).

Desde que se iniciaron las protestas en el territorio sirio ha existido fragmentación y desorganización entre la oposición siria. La falta de cooperación y unidad ha creado mayor dificultad en el campo de batalla y ha limitado la efectividad de las operaciones. Esto ha sucedido por los diferentes orígenes de cada uno de los grupos de oposición (O'Bagy, 2013). Estos grupos además trabajan en 4 áreas diferentes, norte, sur, este y oeste. En estos campos de batalla, en los que se ha convertido Siria, no solo se han enfrentado los grupos contra el gobierno, sino también entre ellos, dependiendo su naturaleza y objetivos²⁶ (BBC, 2013 y Caretti, 2014). Si bien la Coalición Nacional Siria ha puesto sus esfuerzos en controlar todos estos grupos de oposición para una mejor estrategia militar contra el régimen, han existido varios obstáculos ideológicos, como por ejemplo los vínculos con Al-qaeda, lo cual no solo ha limitado la unificación de la oposición, sino también confrontaciones entre sí (O'Bagy, 2013).

1.3. Crisis humanitaria en siria

Los conflictos entre el gobierno sirio, los grupos de oposición y los grupos terroristas han dejado, cerca de 220.000 muertos y 1 millón de heridos, 4 millones de refugiados, el 50% de la población en situación de desplazamiento

²⁵ Conocido también como Estado Islámico para Irak y levante (ISIS, por sus siglas en inglés "Islamic State of Iraq and the Levant")

²⁶ Revisar Anexo 2: Mapa del control territorial en Siria - 2014

y 12,8 millones de personas en necesidad de ayuda humanitaria (Amnistía Internacional, 2015). Por lo que a continuación es importante un análisis más detallado de la situación humanitaria tomando en cuenta el estado del sistema de salud, de los refugiados y de la generación de niños y adolescentes que están creciendo en un ambiente de guerra, tras los 3 años de guerra por los que ha pasado el territorio sirio del año 2011 al 2014, tomando en cuenta que es la peor situación humanitaria suscitada a nivel mundial desde la Segunda Guerra Mundial (European Commission, 2016).

1.3.1. Sistema de salud

“As a doctor from Syria it breaks my heart to see the state of Syria's health system.”
(Save the Children, 2014).

El sistema de salud dentro de Siria ha significado uno de los principales problemas en el país, antes del conflicto era uno de los mejores sistemas en la región y las universidades eran reconocidas por los doctores que educaban. Podían llegar a satisfacer más del 90% de necesidades médicas del país y además exportaban medicinas a 50 países. Los pacientes recibían un buen servicio y su expectativa de vida llegaba a los 76 años aproximadamente (Save the Children, 2014).

Después de tres años de conflicto el sistema de salud sirio ha sido degradado, 60% de los hospitales y 38% de los centro de primeros auxilios han sido destruidos y la producción de medicamentos ha caído en un 70%. Mientras que de los hospitales públicos 21% dejaron de funcionar y 30% no pudieron dar respuesta por razones de seguridad y accesibilidad Los pocos recursos que han quedado no logran atender al gran número de pacientes que necesitan tratamientos. Además trabajadores de la salud, médicos, y pacientes han sido atacados en camino o dentro de un hospital, asimismo trabajadores de la salud y médicos han sido asesinados o aprisionados. La Organización Mundial de Salud ha calculado que el 50% de los médicos han huido del país, por ejemplo en Aleppo (ciudad más grande Siria y además su centro industrial y financiero), existían 5.000 doctores antes del conflicto, y quedan 36 únicamente para un estimado de 2,5 millones de necesitados aproximadamente (Save the Children, 2014 y WHO, 2013).

Para los doctores que quedan en Siria la situación no es la mejor, se ha encontrado que la mayoría están realizando operaciones fuera de su área de experticia, poniendo a los pacientes en mayor peligro del que se encuentran por la falta de experticia en las operaciones que no pertenecen a su área de especialidad. Además solo el 0,3% de los doctores que permanecen en Siria, están calificados para procedimientos de emergencia, sin embargo por la necesidad que existe están realizando estos procedimientos y la situación de la falta de conocimiento y práctica se dificulta más estas intervenciones por el ambiente terrorífico en el que tienen que trabajar y la falta de herramientas y espacio necesario para llevar a cabo las operaciones (Save the Children, 2014 y WHO, 2013).

Otro problema que ha sufrido el sistema de salud sirio es que se han quedado sin stock en los hospitales tanto de medicinas como de herramientas para la realización de procedimientos. La falta de agua potable también ha presentado un inconveniente, ya que esto significa no esterilización, causando nuevas infecciones e incluso algunas muertes (Save the Children, 2014).

Por otro lado, los pacientes que previo al conflicto ya poseían enfermedades crónicas como cáncer, epilepsia, asma, diabetes, hipertensión, no han podido ser atendidos y han tenido que suspender sus tratamientos, por lo que la Asociación Siria-Americana de Médicos ha declarado que durante los tres años de conflicto aproximadamente 2000.000 sirios han muerto por enfermedades crónicas, 5.000 pacientes que necesitan diálisis no la han podido recibir y 70.000 pacientes con cáncer no han recibido ni medicinas para el dolor ni sus tratamientos regulares (Save the Children, 2014).

Antes de que inicie el conflicto, 96% de las madres recibían atención médica para dar a luz a sus hijos, pero esto ha cambiado, en el año 2014 se evaluó que menos del 15% tiene acceso a asistencia médica y que en algunas ciudades como Homs, no hay ningún tipo de asistencia médica para las madres. Esto incluye la falta de asistencia tanto durante el embarazo, en el parto y después del parto, por lo que si un recién nacido sobrevive al parto no recibe atención inmediata. Menos del 50% de los hospitales en Siria cuentan con equipamiento para brindar este servicio además, los cortes de luz frecuentes dificultan el uso de estos equipamientos, en caso de tenerlos, por lo que se ha

calculado que al menos 5 bebés mueren por esta razón cada día en Siria (OCHA, 2014 y Save the Children, 2014).

Como consecuencia de la destrucción que ha sufrido el sistema de salud sirio, únicamente el 25% de los niños logran vivir tras su nacimiento, y la mayoría de estos con alguna enfermedad por la falta de asistencia médica en las primeras horas de vida. Es importante mencionar que además de tener un sistema de salud prácticamente inexistente, no existe un sistema de prevención de enfermedades, por la falta de acceso a vacunación de ningún tipo (Healthy Newborn Network, 2012 y Save the Children, 2014), lo cual empeora la situación del país en cuanto a la salud.

1.3.2. Refugiados y su dependencia a países fronterizos

El conflicto sirio desde el año 2011 hasta el año 2014, ha causado el desplazamiento forzado masivo de la población. Durante estos años se han calculado que existen aproximadamente 4 millones de refugiados y 7,6 millones de personas desplazadas internamente (50% niños) (Amnistía Internacional, 2015). Tomando en cuenta estos valores, se ha definido que más del 40% de sirios han huido dentro y fuera del país (ACNUR, 2014). De los 4 millones de refugiados, 1.069.111 se encuentran en Líbano, 2.503.549 en Turquía, 636.482 en Jordania, 245.022 en Irak, 117.658 en Egipto y el Norte de África y 56.000 en Europa (ACNUR, 2014 y European Commission, 2016).

Desde el año 2013 la situación de los refugiados sirios empeoró drásticamente²⁷, por el inmediato y significativo aumento de las cifras que existían de refugiados. Esto se debió al ataque perpetuado por ISIS a Kobani, ya que todas las personas que huyeron del país de dicha zona buscaron refugio inmediatamente en Turquía, causando un elevado número de entradas en un solo país; esto sucedió porque en Líbano y Jordania se habían limitado previamente las entradas de Sirios a manera de refugiados, por lo que varias personas quedaron estancadas en las zonas fronterizas al tratar de conseguir este estatus en estos países, además la entrada de refugiados palestinos que venían de Siria estaba totalmente prohibida, o que únicamente empeoró la situación, acumulando mayor número de personas en zona fronteriza (Amnistía Internacional, 2015).

²⁷ Revisar Anexo 3: Gráficos de los Refugiados sirios 2012 – 2014.

A pesar de las actividades que se han realizado en las fronteras para ayudar a los sirios que han huido a conseguir refugio en otro país, las cifras de personas que han abandonado Siria han seguido aumentando, y ya no solo se presentan solicitudes de refugio, si no que los sirios han iniciado su escape por medios irregulares: por mar a los países del sur del Mediterráneo y por tierra a Europa del Este. Al pasar los años ha existido mayor número de civiles que acuden a traficantes de personas, por ejemplo en el año 2013, aproximadamente 700 personas murieron cruzando el Mediterráneo, de estas personas 250 eran sirias (ACNUR, 2014).

Por otro lado es importante tomar en cuenta que, el conflicto también ha separado familias y ha habido niños que han huido del país sin su padres. De estos 3.700 se encuentran en Jordania y Líbano, con un solo padre o ninguno, porque han sido asesinados, detenidos o han enviado a sus hijos al exilio para velar por la seguridad de los niños (UNHCR, 2014).

Si bien los países fronterizos, han hecho un esfuerzo por recibir y aplicar programas para los refugiados, han tenido un impacto dramático sobre los mismos. Por ejemplo, Líbano tiene una población de 4 millones de personas y ha recibido 800.000 refugiados sirios, lo que ha causado que la economía, los servicios básicos y la estabilidad del país hayan sido golpeados. Por otro lado Jordania, siendo unos de los países más pobres en agua potable del mundo, y con una población de 6 millones, ha recibido 550.000 sirios, causándole un fuerte golpe al país. Un aspecto que se ha repetido en todos los países que han recibido refugiados, es que los sistemas de educación y en general los servicios básicos de estos países y el esfuerzo de las agencias internacionales no han podido ser suficientes para que los refugiados sirios puedan acceder a los mismos y por ejemplo, en el caso de la educación más de 100.000 sirios con estatus de refugiados no han recibido educación formal (UNHCR, 2014).

La comunidad internacional ha tratado de aportar a esta situación por medio de sus agencias, y desde el inicio del conflicto hasta el año 2014, aproximadamente 63.170 espacios de reasentamiento han sido ofrecidos para los que buscan refugio fuera del país. Además los países del golfo, han ofrecido lugares para los refugiados, sin embargo el número de refugiados que ha recibido Turquía ha ido 10 veces más grande que el número de aplicaciones que han recibido los 28 países de la unión Europea, Alemania ha ofrecido 30.000

espacios para refugiados sirios, recibiendo el 82% de refugiados sirios que han llegado a Europa (Amnistía Internacional, 2014).

1.3.3. Nueva generación crece en ambiente de guerra

Durante los tres años de guerra vividos en Siria, los más afectados han sido los niños y jóvenes, más de 10.000 niños han muerto en el conflicto, casi 3 millones se han desplazado en el interior de Siria, y 1,2 millones se encuentran refugiados en otros países, de los cuales 425.000 son menores a 5 años. Esta generación está creciendo en medio de violencia, privados de educación, desarrollo e incluso de una familia y un lugar donde vivir (UNICEF, 2014).

En la edad en que se encuentran tanto un niño de primaria o un adolescente de secundaria, tres años, pueden marcar todo su futuro. Aproximadamente 5,5 millones de niños han sido afectados por la guerra siria, y además se ha calculado que 1 millón de niños se encuentran en zonas a las que organizaciones internacionales no han podido llegar (UNICEF, 2014).

Es preocupante cuánto ha disminuido la educación por el conflicto suscitado, hasta el año 2014 se calculó que tres millones de niños en Siria y en países fronterizos no están recibiendo educación formal, lo cual representa la mitad de la población en edad de asistir a la escuela. Aproximadamente el 20% de las escuelas han sido destruidas por el conflicto. Esta situación podrá traer problemas al país incluso una vez que la guerra finalice, porque habrá sido una generación completa que no ha tenido acceso a la educación y han habrán adquirido traumas psicológicos por la experiencia de vivir en una guerra, por lo que no tendrán las habilidades que un adulto necesita para poder trabajar por el desarrollo y reestructuración de su país (UNICEF, 2014).

Por otro lado, la niñez ha sido objeto de la guerra, muriendo en manos de francotiradores o durante torturas. Además niños desde los 12 años han sido reclutados en las milicias nacionales como de terroristas para realizar trabajos como: informantes, espías o incluso escudos humanos. Estos actos han violado los derechos de la infancia, especialmente la Convención sobre los Derechos del Niño, la misma que en el año 1993 fue ratificada por Siria (Karwashan, 2015 y UNICEF, 2014).

Los niños que han logrado permanecer dentro del país y no han sido reclutados ni secuestrados, han tenido que acudir al trabajo duro. Se ha calculado que 1 de cada 10 niños se encuentran trabajando en granjas, construcciones o talleres. Y en el caso de las niñas, se han visto forzadas a contraer matrimonio forzado prematuramente, y se ha calculado que 1 de cada 5 mujeres que contraen matrimonio es menor a los 18 años (UNICEF, 2014 y World Vision International, s.f.).

Los niños también se han visto afectados por enfermedades, que los médicos no han sido capaces de curar, la desnutrición podría estar causando problemas irreparables en la salud de esta generación, las amputaciones han crecido desde que inició el conflicto, y además enfermedades como el sarampión no han podido ser tratadas en el país y al ser contagiosas se han seguido expandiendo (UNICEF, 2014).

Finalmente, un número importante de niños que han logrado abandonar el país (aprox. 12 millones), han perdido a sus padres, han sufrido daños físico y psicológicos. Muchos de estos no han podido recibir educación, y los que sí, reciben acosos en el camino a las escuelas. Todos los niños sirios han tenido que vivir una fase que ningún niño debería, y mientras más se extienda el conflicto más difícil será recuperar esta generación, ya que no conocerán nada más que la guerra (UNICEF, 2014 y UNHCR, 2014).

Dentro de este primer capítulo, se ha analizado la historia de la República Árabe Siria, y cómo por medio de una historia de inestabilidad política, ocupaciones, y un líder en el poder por más de 30 años ha llegado al conflicto que inició en la Primavera Árabe. Posteriormente se trató como el conflicto ha ido escalando y los principales sucesos del mismo con el fin de poder entender la situación humanitaria que ha resultado tras tres años de guerra. Analizando la situación que ha vivido Siria desde el año 2011 hasta el año 2014, bajo la teoría del neorrealismo se ha podido observar que cada vez que el territorio fue ocupado, el mantener un balance de poder o aumentar el poder propio fue primordial para los líderes, incluso cuando el partido Baaz llega al poder hasta el año 2014, año en el que sigue siendo el mismo partido quien gobierna el país, se ha seguido buscando aumentar el poder tanto nacional como internacionalmente. Esta pugna por el poder en Siria y el involucramiento de grupos terroristas, el uso de armamento químico, crímenes de guerra, han

resultado en la peor situación humanitaria de este siglo, dejando un país destruido y ha obligado a su propio pueblo a tener que huir de sus hogares, por la precaria situación que se ha vivido tanto con el sistema de salud y de educación como con la seguridad inexistente dentro de Siria, esto sumado a el futuro tan limitado que espera a este Estado cuando una generación ha vivido únicamente en guerra, y será la misma que en el futuro estará manejando este país.

CAPITULO II

CONFRONTACIÓN ENTRE LA RESPONSABILIDAD DE PROTEGER Y EL PRINCIPIO DE NO INTERVENCION

2.1. Principio de No Intervención

Para el análisis de la confrontación del Principio de No Intervención en el Conflicto de la República Árabe Siria con la Responsabilidad de Proteger, es necesario en primer lugar conocer a fondo este Principio del Derecho Internacional y en qué herramientas del derecho se encuentra estipulado y cómo podría ser aplicado a un conflicto, además es esencial analizar las excepciones que existen al mismo en el marco de la legalidad de un sistema anárquico.

2.1.1. Generalidades del Principio de No Intervención

Desde el año 1618, las potencias europeas se encontraban en constantes enfrentamientos, los cuales duraron hasta el año 1648 cuando se suscribieron los Tratados de Westfalia²⁸, poniendo fin a la Guerra de los Treinta Años. El Principio de No Intervención, y el Principio de Igualdad Soberana de los Estados, son la base en que se crearon los Tratados de Westfalia que además dieron inicio al estado moderno²⁹, mismo que dura hasta la Segunda Guerra Mundial (Tempesta, s.f.). Después de este episodio, a pesar de que el sistema internacional es anárquico³⁰, se crean reglas establecidas para el orden en el marco internacional, estas reglas toman el nombre de Derecho Internacional, el cual puede ser impuesto por un poder externo a cada uno de los Estados (Hoffmann, 1987).

Al ser los Estados parte de un sistema internacional anárquico no existe ningún un gobierno elegido, por lo que el órgano más adecuado para regular y hacer cumplir las reglas es las Naciones Unidas desde que la misma es creada en el año 1945, esto porque ha sido considerada universal, por la adhesión de la gran mayoría de Estados a su Carta fundacional (Shepherd, 2008). En esta la ONU ha comprometido a los Estados a respetar la justicia y a las obligaciones

²⁸ Tratados de paz de Osnabrück y Münster del año 1648 que autorizaban al monarca imponer su religión en su territorio y además ubicaban al monarca como soberano.

²⁹ Definido como una organización territorial y centralizada del poder político supremo, que tiene tres elementos: territorio, población y gobierno. Cuenta con el aspecto de la soberanía lo que quiere decir que es diferente de otros actores pero iguales entre sí.

³⁰ Anarquía entendida como la ausencia de una autoridad superior a los Estados, y estos compiten entre sí por aspectos principalmente de seguridad, teniendo en cuenta que mientras un Estado gana más, el otro gana menos.

que presentan los tratados, así también como otras fuentes de Derecho Internacional (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 1945: 1). Estas entendidas, en el Artículo 38 del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, como: Convenciones Internacionales, costumbre internacional, decisiones judiciales y principios generales de derecho (Corte Internacional de Justicia [CIJ], 1946: 10). Los Principios generales de Derecho Internacional público, establecidos en el Artículo 2 de la Carta de las Naciones Unidas son: Principio de Igualdad Soberana, Buena Fe, Uso de Medios Pacíficos en Resolución de Conflictos, Abstención de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza, Prestar ayuda a otros Estados, Respeto a los Principios generales de Derecho Internacional y el Principio de No Intervención (ONU, 1945: 2).

Al ser el Principio de No Intervención uno de los Principios generales de Derecho Internacional Público, ha sido considerado como “una piedra angular del sistema político y jurídico creado por la ONU y el fundamento de la coexistencia pacífica” (Guerrero, 1999: 12). Por lo que se ha visto estipulado tanto en la Carta de Naciones Unidas, los cuatro Convenios de Ginebra y sus tres Protocolos Adicionales. Además está estipulado en las siguientes resoluciones de la Asamblea General; 375 (IV) en los Artículos 1,2, 3 (ONU, 1949), en la 2131 (XX) en los Artículos 1,2 (ONU, 1965), y en los literales b, c y d de la Res. 2625 (XXV) (ONU, 1970).

La Carta de las Naciones Unidas en el Artículo 2 en el párrafo 7 estipula que *“ninguna disposición de esta Carta autorizará a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos que son esencialmente de la jurisdicción interna de los Estados, ni obligará; a los miembros a someter dichos asuntos a procedimientos de arreglo conforme a la presente Carta”* (ONU, 1945). Limitando de esta manera, tanto a los estados como a la misma organización, cualquier tipo de injerencia en los asuntos internos de un tercer estado, sin embargo ha quedado lugar a excepciones legales para estas acciones, mismas que serán analizadas más adelante en la presente investigación.

Además de los Instrumentos de derecho de Naciones Unidas, el Principio de No Intervención ha sido definido por la Corte Internacional de Justicia como: *“El Principio de No Intervención implica el derecho de todo Estado soberano de conducir sus*

*asuntos sin injerencia extranjera.*³¹ (Vargas, 2004), y la Corte Penal Internacional en el Estatuto de Roma ha especificado que: “*nada de lo dispuesto en el presente Estatuto deberá entenderse en el sentido de que autorice a un Estado Parte a intervenir en una situación de conflicto armado o en los asuntos internos de otro Estado*” (CPI, 2002). Sin embargo en el caso de Siria, el país no ha firmado ni ratificado el Estatuto de Roma, por lo que la Corte Penal Internacional no tiene jurisdicción sobre este conflicto, siempre que el CS de ONU no remita este caso a la Fiscalía de la CPPI (Acedi, 2015).

Es así que desde la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948, la comunidad internacional ha presentado una creciente aparente o real preocupación por estos derechos (Vargas, 2004). A pesar de que la no intervención es un reflejo de la soberanía de los Estados, siendo por esta razón un derecho del Estado de tener una integridad territorial e independencia política (Chatam House, 2007). Los Estados se ven obligados a respetar este derecho de no ser intervenidos ya que al firmar cualquier tratado se han comprometido a respetar esa determinada legislación a pesar de que represente una limitación en su accionar, al haber adquirido una responsabilidad internacional (Guerrero, 1999 y Hoffmann, 1987).

Por lo que la problemática del Principio de No Intervención, reside en la naturaleza de la justificación de conductas incompatibles con este Principio justificadas con acciones humanitarias. Y se ha dado lugar a la posible creación de un Nuevo Derecho o excepciones al Principio de No Intervención que se han debatido en el ámbito internacional incluso cuando podría significar una modificación del Derecho Internacional Público vigente, como por ejemplo dentro de la figura de la Responsabilidad de Proteger o del Derecho de injerencia humanitaria (Gómez, 2011: 39). Tal como ha sucedido en Siria durante el conflicto, ya que a pesar de presentar una amenaza internacional, y haber resultado en la peor situación humanitaria del último siglo, el conflicto sigue siendo denominado no internacional, por lo que ha sido difícil para la Comunidad Internacional tomar acciones dentro del mismo y ha procurado basarse en posibles caminos para el uso de la fuerza legalizados en la Carta de Naciones Unidas. Sin embargo estos métodos, como se analizará a continuación, no pueden ser aplicados en el caso de Siria como acciones internacionales legales.

³¹ Definición formulada del Principio de No Intervención en el asunto sobre Actividades Militares y Paramilitares en contra de Nicaragua

2.1.2. Excepciones al Principio de No Intervención

Así como la Organización de las Naciones Unidas ha construido un marco legal para el Principio de No Intervención, también ha estipulado en la Carta de San Francisco, en qué marco el CS podría autorizar medidas coercitivas contra un Estado. El Capítulo VII de la Carta de la ONU, establece que en caso de amenaza a la paz, quebrantamiento de paz o actos de agresión el CS debe recomendar o tomar alguna medida específica que no suponga el uso de la fuerza o una acción militar con el fin de preservar la paz y la seguridad en el sistema internacional (ONU, s.f.).

Dentro de las medidas que el CS está autorizado a tomar son las Sanciones, mismas que tienen lugar cuando la paz es amenazada y las acciones diplomáticas no han tenido algún resultado positivo. Estas tienen el objetivo de evitar recurrir a la fuerza y que el Estado cumpla con sus obligaciones. Las sanciones pueden ser económicas y comerciales, embargos de armas, restricciones financieras y diplomáticas (CINU, 2015). Sin embargo como se mencionó anteriormente no todo uso de la fuerza es ilegítimo, lo que significa que cumpliendo determinadas condiciones el uso de la fuerza estaría dentro del Derecho Internacional vigente (Acosta, 2004)..

La Primera de estas condiciones es que el CS por su poder establecido en el Artículo 39 de la Carta de ONU, que dice: *“El Consejo de Seguridad determinará la existencia de toda amenaza a la paz, quebrantamiento de paz o acto de agresión y hará recomendaciones o decidirá qué medidas serán tomadas...”* (ONU, 1945), es el organismo específico y legítimo para determinar si una situación interna o internacional significaría una amenaza a la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión, y además es el CS quien se encarga de aplicar las medidas que se encuentran estipuladas en los Artículos: 41(estipula el tipo de sanciones que se pueden aplicar) y 42 (autoriza el uso de fuerzas aéreas, navales o terrestres) de dicho capítulo (Acosta, 2004).

La segunda condición que crearía una excepción al Principio de No Intervención se encuentra en el Artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas que estipula:

Artículo 51.- Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales (ONU, 1945).

Sin embargo, para que un Estado pueda acogerse a la legítima defensa e intervenir militarmente en otro Estado, la situación debe cumplir con los siguientes requisitos, ya que de no cumplirlos el ataque podría volverse ilegítima y crear responsabilidad internacional (Guerisoli, 2006). Dichos requisitos son:

- Demostrar la existencia de un ataque armado³² comenzado previo a la legítima defensa y que el Estado que recurrirá a la defensa ha sido víctima de este ataque previo, por lo que amenazas de un ataque no justificarían una repuesta militar (Guerisoli, 2006 y Sánchez, 2002).
- Se debe justificar que se han agotado los diferentes posibles medios de resolución y que por esto la fuerza es el único medio para la defensa, tomando en cuenta que no se habla de un intento de solución previo si no que en el momento de haber recibido un ataque no existe otra solución por la gravedad del asunto que la defensa por medio de la fuerza (Guerisoli, 2006 y Sánchez, 2002).
- Otro requisito es la proporcionalidad con la que la defensa debe ser realizada contra el Estado que agredió en primer lugar. Es necesario considerar el tipo de fuerza como la finalidad de la defensa, que para que la misma sea legal, deberá ser únicamente el detener el primer ataque armado. Y finalmente cualquier defensa debe estar dentro del Derecho Humanitario, por lo que un ataque de defensa con armas nucleares, por ejemplo, alegando a la proporcionalidad, tendría carácter de ilegal (Guerisoli, 2006 y Sánchez, 2002).

³² En la resolución 3314 de la Asamblea General de la ONU de 1974 se esclarece que un ataque armado sería: la invasión del territorio de un estado por unidades militares de otro, el bloqueo naval de sus costas y puertos, el ataque a sus fuerzas armadas o a sus bienes en cualquier parte que sea (bases militares, naves de guerra o mercantes, aeronaves), ocupar aun temporalmente, bombardear o emplear cualesquiera armas contra el territorio de otro, atacar sus fuerzas terrestres, navales o aéreas.

- Es necesario que la legítima defensa y las medidas a ser adoptadas sean inmediatamente comunicadas al CS de Naciones Unidas, ya que de no hacerlo esta acción legítima se convertiría en ilegítima. Además esta defensa deberá suspenderse cuando el CS decida su plan para restablecer la paz y seguridad internacionales (Guerisoli, 2006). Y en caso de considerar una defensa colectiva, deberá ser por medio de una solicitud del Estado afectado (Sánchez, 2002).

Es así que tanto para el uso de la fuerza como para la legítima defensa, como excepciones al Principio de No Intervención, cuentan con el marco legal de la Carta de Naciones Unidas como de Derecho Internacional consuetudinario (Sánchez, 2002). Por lo que hablando de un intento de intervención armada legal dentro de Conflicto de la República Árabe Siria, sería ilegal, ya que no ha existido una autorización previa por parte del CS de Naciones Unidas para ningún otro Estado de realizar ningún ataque, a pesar de la situación humanitaria expuesta anteriormente, y por otro lado tampoco el Gobierno Sirio ha realizado un ataque armado directo a otro Estado para que este pueda apelar a la legítima defensa para iniciar una intervención.

Sin embargo, se suscitan algunas dificultades al aplicar estas definiciones del Derecho Internacional cuando se prueba la existencia de grupos no estatales dentro del conflicto, ya que no se puede aseverar el origen ni los objetivos y la intensidad en caso de ser atacados por uno de estos grupos (Sánchez, 2002), por lo que en Siria, si bien parte de los grupos de oposición han sido acusados de ser terroristas infiltrados apoyados por el extranjero, y que en efecto estos grupos estén dentro del conflicto atacando tanto al gobierno sirio como a civiles (Al-Assad, 2015), no existe la posibilidad de justificar un ataque del gobierno hacia la población ni a un tercer Estado alegando una legítima defensa. La Comunidad internacional ha estado a la espera de que bien el CS impulse un ataque a Siria, o un Estado proceda en contra del país en conflicto, pues es lógico para los Estados protegerse, y proteger el sistema, ya que este es anárquico y al estar siempre los Estados en el estado de guerra siempre están propensos a atacar y a ser atacados, sin embargo hasta el año 2014, no se han presentado las condiciones para legalizar un ataque armado a Siria (Reyes, 2004 y Waltz, 1979: 151).

2.1.3. Acciones internacionales en Siria

Como se ha mencionado dentro de la investigación, el sistema en que operan los Estados, es una estructura anárquica, por lo que pueden actuar libremente a pesar de las normas vigentes según el neorrealismo (Waltz, 1970). En este sistema donde todos los Estados interactúan, al iniciar el conflicto sirio por medio de la Primera Árabe y no tener un acelerado fin como en los otros países de la región y al ver la situación humanitaria que se iba desarrollando, la comunidad internacional, no dudó en tomar parte de la discusión y plantear posibles soluciones del conflicto. Sin embargo al convivir entre Estados que poseen diferentes tipos y niveles de poder, se han presentado limitaciones en las propuestas que ha realizado la comunidad internacional por la falta de unanimidad, lo cual ha condicionado el accionar de la misma. Por lo que es importante analizar de qué manera se han desenvuelto los Estados que han tomado parte de la situación siria.

Se ha podido comprobar que tanto el régimen como los grupos de oposición han recibido apoyo internacional de tipo logístico, armamentístico, humano y financiero durante la guerra civil siria. Los países que han prestado esta ayuda han sido Estados interesados en Siria tanto económica como geopolíticamente. Al existir dos bandos diferentes en la guerra, así también se manifestaron los países en el CS desde el año 2011. El apoyo al gobierno sirio ha sido liderado por China y Rusia, mientras que el apoyo principal a la oposición ha sido por parte de Estados Unidos. Es por esta clara división de la comunidad internacional frente a este caso que se ha considerado este tema como un intento de cambio del orden mundial y del status quo, razón por la que los Estados interesados en mantener la misma estructura han puesto sus fuerzas a disposición del conflicto para mantener su poder o en caso de ser posible aumentarlo (Ait Nasser, 2016 y Dunne, Kurki y Smith, 2007: 73).

Este mismo año se presentó la primera resolución redactada por Alemania, Francia, Portugal y Reino Unido frente al conflicto sirio en el CS, en el que se condenaban las violaciones de los derechos humanos, exigiendo al régimen terminar con esto a la brevedad, sin embargo el proyecto fue vetado por Rusia y China. De igual manera en el año 2012, Marruecos presentó una resolución en nombre de la Liga Árabe pidiendo al gobierno alinearse al plan de acción de esta organización regional, sin aplicar ninguna sanción, sin embargo

Rusia y China vetaron este proyecto porque iba dirigido únicamente hacia el régimen y no a los grupos opositores. Durante el año 2011 e inicios del 2012 el único camino del Consejo fueron las declaraciones de la Presidencia del mismo, contando con tres declaraciones donde se pidió al gobierno sirio poner fin a la violencia, y respetar los derechos humanos (Sáenz, 2012).

Las primeras resoluciones que logró aprobar el pleno del CS fueron en el mes de abril de 2012, las resoluciones 2042 y 2043³³, donde se estableció la misión de supervisión de la ONU en Siria (UNSMIS), misma que estuvo compuesta por 300 militares desarmados que monitorearían el plan de 6 puntos del enviado especial con el fin de terminar el conflicto sirio, pero en el mes de Junio la UNSMIS decide suspender sus funciones por el aumento de la violencia armada en el país. En Julio el CS decide extender la misión por 30 días más³⁴ después de realizar una evaluación por parte del Secretario General de sobre el terreno, que debía incluir una promesa del gobierno sirio del cese de la violencia con el fin de lograr el éxito de la misión; sin embargo las hostilidades no se suspendieron y la UNSMIS dejó sus labores el 19 de agosto de 2012 (United Nations Supervision Mission in Syria, s.f.).

A partir del año 2013, cuando se suscitó el evento de Goutha y las armas químicas mencionado anteriormente en esta investigación, se empezaron a ver más marcadas las diferencias en el ámbito internacional, tanto en los países occidentales como en los de la región. En el Medio Oriente se pudo definir que se formó un frente chiita compuesto por Irán y Hezbollah y un eje sunita compuesto por Turquía, Arabia Saudita y Qatar, ambos lados defendiendo sus intereses tanto de seguridad como de las relaciones de poder, buscando una hegemonía o equilibrio en la región. Por lo que la alianza chiita busca apoyar al régimen sirio mientras que los sunitas derrocarlo y por esto prestan su apoyo a los rebeldes, sin embargo este apoyo no se da únicamente por solidaridad religiosa sino por la preservación de intereses y además por establecer su poder en la región (Cifuentes, Garzón y Ghotme, 2014). Lo cual se puede entender por medio del neorrealismo, tomando en cuenta que los Estados son racionales, lo cual significa que no obedecen a aspectos morales o éticos, sino a la preservación de la seguridad nacional y sus intereses nacionales por medio de la fuerza si fuese necesario, ya que en el sistema anárquico todos los Estados

³³ Revisar Anexo 4: Texto completo de la Resolución 2042 y 2043

³⁴ Resolución 2059 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas

deben estar alerta a reaccionar frente a los hechos que puedan afectar su propio Estado (Cifuentes, Garzón y Ghotme, 2014 y Dunne, Kurki y Smith, 2007: 74).

Además de esta internacionalización del conflicto dentro de la región también el conflicto ha atraído el interés de dos potencias principalmente, Estados Unidos de América y la Federación Rusa, apoyando a los rebeldes y al gobierno respectivamente. Históricamente Estados Unidos y la URSS han estado en diversos conflictos desde el año 1945, pasando por la Guerra Fría al desintegrarse la Unión Soviética, y continúa ha continuado esta rivalidad hasta el conflicto sirio como se puede observar (U.S. Department of State, 2009). Por lo que parece existir una confrontación en su política exterior frente al Principio de No Intervención especialmente tras el uso de armas químicas en Goutha, cuando Estados Unidos amenazó con una intervención militar en Siria, a pesar de que esta no sea aprobada por el CS (ADNPolítico, 2013).

Tanto Estados Unidos como Rusia tienen intereses específicos dentro de Siria. Para los Estados Unidos de América este territorio es importante porque se encuentra en una región crítica para su seguridad nacional; además en esta se encuentran algunos de sus socios y especialmente su aliado más cercano, Israel. (U.S Department of State, 2009). Por otro lado la Federación Rusa además de mantener bases militares en territorio sirio, ha declarado trabajar con el fin de la protección de la soberanía, la independencia y la integridad de los Estados (Federación Rusa, 1993). Considera que una intervención militar en Siria sería inaceptables al igual que cualquier otra forma de injerencia en otro Estado (Federación Rusa, 2013). En cuanto al conflicto en la República Árabe Siria, el presidente ruso Vladimir Putin, afirmó que en Siria *“no atestigua una batalla por la democracia, sino un conflicto en donde se encuentran militantes de Al-Qaeda y extremistas de todo tipo”* (Putin, 2013) por lo que Rusia asegura que la mejor solución para el conflicto es la que está guiada por el Derecho Internacional (Putin, 2013). Esta posición podría ser tomada en pos de proteger la estrecha relación comercial que maneja con Siria. Es importante tomar en cuenta que cualquier situación que pase en cualquier parte del mundo puede afectar directamente a cada Estado, por lo que tanto Estados Unidos como Rusia, conjuntamente con sus aliados dentro de la región y al igual que Siria, están preparados para reaccionar ante los hechos y defender su poder como la seguridad nacional de cada uno (Waltz, 1970: 235).

Es así que al intensificarse la guerra siria, aumentó la implicación internacional en la misma y fue cuando se debatió entre una intervención militar en territorio sirio o no, y lo que aumentó la división de la comunidad internacional, aún más dentro del CS, espacio donde se puede evidenciar el balance de poder establecido, conociendo la existencia de las cinco potencias que poseen el poder de veto, es decir el poder sobre las decisiones más trascendentales a nivel mundial. Si bien los Estados han realizado un esfuerzo por la negociación del conflicto con Ginebra I y II, una mayor gestión ha sido limitada porque al tener confrontados a Estados Unidos y a Rusia, se pierde la oportunidad de realizar una intervención legal aprobada por el CS o una posible aplicación de sanciones al régimen, por lo que los Estados han acudido al concepto de la Responsabilidad de Proteger, mismo que será analizado en el siguiente punto (Prado, 2015).

2.2. Responsabilidad de Proteger

En el marco del Derecho Internacional Público, tomando en cuenta la existencia del Principio de No Intervención, una intervención militar o uso de la fuerza serían denominados como ilegítimos, si ésta no podría ubicarse entre las excepciones a este principio previamente explicadas. Sin embargo las crisis que ha presenciado el mundo la comunidad internacional ha creado el concepto de la Responsabilidad de Proteger y por medio de esta nueva herramienta se han abierto las posibilidades a los Estados de realizar una intervención justificada con la necesaria protección de los derechos humanos. Es así que una intervención armada (que no esté justificada dentro del marco legal de la Carta de Naciones Unidas) ya no es una idea tan distante en el mundo, y una intervención militarizada podría ser una solución real al Conflicto de la República Árabe Siria. Por lo que para el análisis de la confrontación del Principio de No Intervención y de la Responsabilidad de Proteger es necesario conocer el origen y la aplicación de este último, así como en el marco jurídico en el que podría ser aplicable y específicamente en Siria como ya ha sido aplicado durante los años 2011 - 2014.

2.2.1. Origen del concepto y su aplicación

La Responsabilidad de Proteger³⁵, tiene sus orígenes desde el año 1990, cuando se iniciaron los debates sobre la protección de personas

³⁵ Comúnmente llamado R2P por sus siglas en inglés: Responsibility to Protect

amenazadas por genocidios o violaciones de los derechos humanos y ha marcado el futuro del trabajo en cuanto a la ayuda humanitaria en el mundo. Fue establecida por primera vez en el año 2001, en la Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía Estatal (Garrigues, 2007), con el supeditar la soberanía del Estado a su capacidad de proteger los derechos humanos de sus ciudadanos. Se estableció también que cuando los Estados no cumplen con la obligación de proveer los derechos fundamentales a la población, esta responsabilidad recae en la comunidad internacional (Held y McNally, 2014). Sin embargo tomando en cuenta el punto de vista neorrealista, el mando debe ser tomado por un Estado ya que los actores no-estatales no podrían igualar a las de un Estado (Waltz, 1979).

Este concepto, sin embargo se ha ido transformando poco a poco creando un discurso en torno a la intervención, y ha sido considerado como una herramienta para cuando la fuerza militar debe ser utilizada para presionar a las situaciones humanitarias (Held y McNally, 2014). Por lo que en el año 2005 al celebrarse la Cumbre Mundial de Naciones Unidas³⁶, como parte del documento final aprobado tras varios debates, se adoptaron los principios del término de la Responsabilidad de Proteger en el numeral 138³⁷ (Garrigues, 2007). En este documento (A/RES/60/1) se define el término como *“Responsabilidad de Proteger a las poblaciones del genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad”*

Al debatirse sobre este concepto, se ha establecido que este no debería estar re direccionado al derecho de intervenir sino en la Responsabilidad de Proteger como tal; lo cual implica una evaluación de las cuestiones desde el punto de vista de los que necesitarían este apoyo, y no desde un punto de vista de intereses nacionales. Si bien la soberanía de cada Estado implica responsabilidad, existen poblaciones que sufrieron y sufren daños como resultado de una guerra interna, de un estado fallido o por insurgencia y sus gobiernos no quieren o no están en las condiciones de revertir o suspender estos

³⁶ El secretario General de la ONU, Kofi Annan, se retiraba de la organización en el año 2005, para esto desde el año 1997 había preparado una reforma de la Organización, misma que incluía una reestructuración del Consejo de Seguridad y que sería tratada dentro de esta Cumbre. Sin embargo el plan falló, pero a pesar de las divisiones en la comunidad internacional, se logró objetivos como el establecimiento del Consejo de Derechos Humanos y la Comisión de Mantenimiento de la Paz.

³⁷ “138. Cada Estado es responsable de proteger a su población del genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad. Esa responsabilidad conlleva la prevención de dichos crímenes, incluida la incitación a su comisión, mediante la adopción de las medidas apropiadas y necesarias. Aceptamos esa responsabilidad y convenimos en obrar en consecuencia. La comunidad internacional debe, según proceda, alentar y ayudar a los Estados a ejercer esa responsabilidad y ayudar a las Naciones Unidas a establecer una capacidad de alerta temprana.” Revisar <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/487/63/PDF/N0548763.pdf?OpenElement>

daños, por lo que esta protección se convierte en responsabilidad de la comunidad internacional y el Principio de No Intervención debería ceder ante la Responsabilidad de Proteger. Sin embargo este concepto está compuesto por tres elementos para el éxito en su aplicación: Responsabilidad de Prevenir, Responsabilidad de Reaccionar y Responsabilidad de Reconstruir (International Commission on Intervention and State Sovereignty [ICISS], 2001).

La Responsabilidad de Prevenir es la dimensión más importante. Para una efectiva prevención son importantes tanto las causas fundamentales como las causas directas de un conflicto, y depende del trabajo en conjunto de diferentes actores incluyendo: Estados, ONU, agencias especializadas, instituciones financieras internacionales, organizaciones regionales, ONGs, grupos religiosos, medios de comunicación, etc. Es esencial que exista previo conocimiento de la fragilidad de la situación y el riesgo que podría ocasionar, para una acción preventiva exitosa. Además es necesario un entendimiento de las medidas políticas disponibles que podrían hacer una diferencia en la situación³⁸. Y finalmente tiene que existir un deseo político de aplicar estas medidas en los niveles nacionales, regionales e internacionales (ICISS, 2001)³⁹.

La Responsabilidad de Reaccionar, consiste en la reacción a las necesidades humanas con medidas apropiadas, lo cual puede incluir medidas coercitivas, sanciones, persecución, internación o incluso intervención militar. Sin embargo para aplicar estas medidas, se debe cumplir los siguientes principios: Recta intención⁴⁰, que sea el último recurso⁴¹, medios proporcionales⁴², perspectiva razonable⁴³, la correcta autoridad⁴⁴ (ICISS, 2001). Este paso se refiere a la acción de la intervención con fines humanitarios como fue por ejemplo la intervención en Afganistán en el año 2001⁴⁵.

³⁸ Entre estas se pueden considerar las de causas fundamentales como: necesidades políticas, necesidades económicas, protección legal y reformas militares. Mientras que entre las causas directas se encuentran: medidas políticas y económicas, medidas legales y medidas militares.

³⁹ Revisar para mayor información de las herramientas de resolución y prevención de conflictos de Naciones Unidas <http://www.un.org/en/peacekeeping/operations/peace.shtml> y <http://www.un.org/en/globalissues/peacesecurity/>

⁴⁰ La recta intención, significa que el propósito de la intervención tiene que ser los seres humanos y sus derechos fundamentales.

⁴¹ Es necesario haber pasado por las instancias anteriores, previo a una intervención, la Responsabilidad de Reaccionar, solo puede ser aplicada cuando se ha descartado completamente la Responsabilidad de Prevenir.

⁴² Los Medios Proporcionales están medidos en: escala, duración e intensidad. El derecho humanitario tiene que ser estrictamente tomado en cuenta.

⁴³ La perspectiva razonable, significa que tiene que existir una gran posibilidad de éxito o que el sufrimiento justifique una intervención y que las consecuencias de esta no sean peores que el no actuar.

⁴⁴ En cuanto a la autoridad para llevar a cabo esta fase, se ha definido que no existe un organismo más apropiado que las Naciones Unidas por medio de su Consejo de Seguridad.

⁴⁵ Ver página 46

Finalmente la Responsabilidad de Reconstruir, consiste en proveer (especialmente tras una intervención militar) completa asistencia al Estado víctima para su recuperación, reconstrucción y reconciliación. Esto incluye proveer fondos suficientes y recursos para un proceso de “Peacebuilding” y el mantenimiento de una cooperación con la población local. Esto además incluye proveer seguridad y protección, justicia y reconciliación, desarrollo, procedimientos para la reconstrucción de la sociedad (ICISS, 2001). Es un proceso que debe ser realizado cuando la intervención haya llegado a su fin absoluto y los ataques hayan culminado.

Como se puede observar, la Responsabilidad de Proteger o intervención humanitaria, consiste en una excepción a los principios más importantes del Derecho Internacional: soberanía estatal, Principio de No Intervención y Prohibición de uso de la fuerza (De Santiago, 2014). A pesar de que el Derecho Internacional es el orden formal del sistema internacional, es también el único orden legal que da lugar a su propia destrucción (Hoffmann, 1987: 152). Lo que ha permitido que por la responsabilidad internacional que tiene la comunidad internacional de manera colectiva, y urgente en el conflicto sirio, y por la crisis en la que la población se encuentra, se ha creado el espacio para que las potencias se cuestionen si sería o no beneficioso realizar una intervención en este territorio dejando la posibilidad del replanteamiento del Principio de No Intervención o en su defecto de la creación de un nuevo derecho. De esta manera el concepto de soberanía (Estado que decide por sí mismo en cuanto a problemas internos y externos) también es cuestionado, ya que a pesar del Derecho Internacional, el balance de poder y el sistema estructural anárquico, se aceptaría que en ciertas ocasiones el Derecho Internacional sea cuestionado (Waltz, 1979: 142).

2.2.2. Derecho de injerencia humanitaria

El Derecho de injerencia humanitaria parte de que en el Sistema internacional se han suscitado violaciones masivas a los derechos humanos, por lo que estos derechos ya no deben ser considerados como un asunto de jurisdicción doméstica sino de jurisdicción internacional (Cadet, 2012). Es así que con el fin de proteger estos derechos en el ámbito internacional existen tres ramas que resguardan los derechos fundamentales de los seres humanos: Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Derecho Internacional de los Refugiados y Derecho Internacional Humanitario.

Para el caso del conflicto de la República Árabe Siria, por desarrollarse en un ambiente de guerra se ha aplicado el Derecho Internacional Humanitario (DIH), mismo que ha depositado su existencia formal en dos fuentes Principales: el Derecho de la Haya y los Convenios de Ginebra⁴⁶ con sus Protocolos adicionales⁴⁷ (Bugnion, 2001). Por un lado el Derecho del Haya, formado en las conferencias de 1899 y 1907, regula la conducción de las hostilidades. Por otro los Convenios de Ginebra, que desde el año 2000 son considerados universales, ya que cuentan con 194 Estados parte, engloban las normas esenciales para proteger a los ciudadanos durante una guerra; mientras que los Protocolos Adicionales fueron creados en respuesta a los cambios en los enfrentamientos bélicos después de la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo estos instrumentos han sido ratificados solo por: 168 Estados el Protocolo adicional I, 164 el Protocolo adicional II y 72 Estados el Protocolo adicional III (Comité Internacional de la Cruz Roja [CICR], 2014). Es así que el DIH es parte del *ius in bello*, lo que quiere decir el derecho en la guerra. En el caso de Siria, al ser denominado un conflicto no internacional el marco legal se basa especialmente en el artículo 3 de los Convenios de Ginebra y al Protocolo adicional II (Spoerri, 2009).

Basándose en que la Responsabilidad de Proteger y el DIH impulsan a los Estados, como se ha analizado anteriormente en esta investigación, a realizar una intervención, a pesar que la misma podría calificarse como ilegal, se ha ido formando por la gravedad de las violaciones de estos derechos, el llamado derecho de injerencia humanitaria, siendo relativamente nuevo para el Derecho Internacional; sin embargo con el desarrollo que ha tenido el mundo, también las tácticas de guerra han seguido este curso y han llegado a ser cada vez más crudas ante el ser humano, por lo que los Estados no pueden quedarse en pasividad ante este escenario (Aguiló, 2011: 18).

La injerencia humanitaria, significa una intervención militar en un Estado, fundamentada por medio de la necesidad de una protección humanitaria, a pesar de que esta no haya sido aprobada por el CS de Naciones Unidas. Se ha alegado que este tipo de intervención no sería catalogada como ilegal, porque no se lleva

⁴⁶ I Convenio de Ginebra: Para Aliviar la Suerte que Corren los Heridos y los Enfermos de las Fuerzas Armadas en campaña; II Convenio de Ginebra: para Aliviar la Suerte que Corren los Heridos, los Enfermos y los Náufragos de las Fuerzas Armadas en el Mar; III Convenio de Ginebra: relativo al trato debido a los prisioneros de guerra; IV Convenio de Ginebra: relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra, estos fueron desarrollados en el año 1949.

⁴⁷ Los dos primeros protocolos adicionales fueron adoptados en el año 1977 y el tercero en 2005.

a cabo en contra de la integridad territorial o independencia política del Estado, sin embargo se ha establecido también que este argumento tiene más de discurso político que de discurso jurídico (Gómez-Robledo, 1993). El problema también es que en el sistema internacional, se ha llegado a hablar de una injerencia humanitaria para combatir sistemas políticos nacionales, alejados del concepto de democracia o libertad. Por lo que se podría definir este concepto más como una intervención para ocuparse de intereses tanto económicos como políticos de un Estado en otro, ya que las consideraciones humanitarias todavía no son uno de los factores que definen la determinación de una política internacional (Cadet, 2012), sino la seguridad del Estado en un sistema anárquico y el poder que este posea y sea capaz de controlar (Dunne, Kurki y Smith, 2007: 72).

Es el caso de la República Árabe Siria, por la situación humanitaria preocupante para la comunidad internacional, se ha considerado una intervención militar justificada justamente en aspectos humanitarios, ya que Naciones Unidas como tal no ha aceptado llevar a cabo una injerencia como Organización. Sin embargo el bloque liderado por Estados Unidos, ha insistido en que es necesario poner fin al conflicto por este medio, lo cual significaría el derrocamiento del régimen de Bashar Al-Assad (Herren, 2012). Sin embargo, a pesar de los intentos de justificar esta intervención por la vía legal, es decir, como una legítima defensa, o el uso de la fuerza autorizado por el CS, Siria no ha realizado ningún ataque a otro Estado que justifique una defensa; y, al tener miembros como Rusia en el CS con derecho de veto, no hay posibilidad de que una intervención en Siria sea aprobada en este espacio. La única opción es que una intervención se justifique en la Responsabilidad de Proteger, o se realice una injerencia humanitaria unilateral (Rodiles, 2013).

2.2.3. Acciones humanitarias en Siria

La intensificación del conflicto sirio ha significado el crecimiento también de las necesidades humanitarias en la zona. Las personas en necesidad de ayuda humanitaria no son proporcionales a la capacidad que tienen las organizaciones internacionales de proveer esta ayuda. Además las que han enfocado sus esfuerzos en esta crisis por estar dentro de zona de guerra han presentado dificultades al proveer a Siria de todo lo que su población necesita, tanto por la prohibición del régimen del ingreso de ayuda internacional, como por

el nivel de violencia que tiene el territorio, sin embargo la ayuda humanitaria se ha continuado abriendo caminos por zonas fronterizas (Tagle, 2013).

El sistema internacional humanitario empieza a comprometerse con la crisis en Siria desde el año 2012, justo cuando el conflicto pasó de represiones violentas aisladas a conflicto no internacional, siendo este momento cuando además demostró que resultaría en una emergencia regional por el número de refugiados. Uno de los desafíos principales de una efectiva ayuda humanitaria en Siria, ha sido la existencia de personas en movilidad que necesitan dicha ayuda, como personas estancadas dentro del conflicto mismo, por lo que en este contexto se ha necesitado la respuesta simultánea de varias agencias (Inter-Agency Humanitarian Evaluations Steering Group [IASC], 2014).

La coordinación y liderazgo del plan de Naciones Unidas en Siria estuvo en manos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y de la Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA), encargándose respectivamente de la ayuda a los refugiados y de las operaciones humanitarias dentro de Siria. La ACNUR llevó a cabo el Plan de Respuesta Regional para Siria⁴⁸ mientras que la OCHA lideró el Plan de Respuesta Humanitaria en Siria⁴⁹. Conjuntamente los dos planes consistieron en un monto de 836 millones de dólares. Sin embargo con la escalada del conflicto y los sucesos del año 2013, el conflicto resultó en la peor crisis humanitaria del mundo, convirtiéndose el monto invertido en estos planes en 6,521 millones de dólares, y en el año 2014, significaron el 43% del presupuesto global para aspectos humanitarios de las Naciones Unidas (IASC, 2014).

A pesar de estos esfuerzos de la comunidad internacional, desde el principio de la crisis, el gobierno de Bashar Al-Assad mantuvo la política de limitar el número de agencias internacionales operando en Siria y controlar la ayuda humanitaria. En el año 2012, al negociar la ONU con el régimen, se estableció que 8 agencias de Naciones Unidas podrían operar en la zona y que existiría una potencial autorización para permitir a nueve ONGs ingresar en territorio sirio, además se definió que todas estas operaciones estarían a cargo de la Media Luna Roja Árabe Siria⁵⁰, quien continuó registrando agencias y ONGs, llegando

⁴⁸ Revisar <http://data.unhcr.org/syrianrefugees/regional.php>

⁴⁹ Revisar <http://www.unocha.org/cap/appeals/humanitarian-assistance-response-plan-syria-1-january-30-june-2013>

⁵⁰ La Media Luna Roja Árabe Siria, (SARC, por sus siglas en inglés), es una organización humanitaria independiente de utilidad pública fundada en el año 1942 bajo el decreto N°450/1942. Cuenta con independencia legal, financiera y

en Diciembre de 2013 a contar con 15 agencias de ONU y 16 organizaciones no gubernamentales, no obstante el gobierno no fue el único que limitó esta ayuda sino también algunos grupos de oposición, las fuerzas de Al Qaeda y las milicias del gobierno, quienes restringieron el trabajo de voluntarios y trabajadores en pos de la ayuda humanitaria (IASC, 2014).

Como el conflicto se ha desarrollado y las fuerzas de oposición han tomado control de algunas partes del país, el ingreso de ayuda humanitaria se volvió politizado como una estrategia potencial de adquirir recursos utilizada por todas las partes del conflicto. La entrega de ayuda humanitaria en Siria se limita cada vez más, ya que puede crear mayor inseguridad, manipulación, y limitar las capacidades del actor del conflicto que no la reciba (IASC, 2014), creando una distribución desigual del poder. Teniendo como consecuencia de esta desigualdad que los Estados mantengan un balance del poder en cual cada parte del conflicto posea cierta cantidad de poder por medio de la manipulación, por ejemplo por medio de la entrega de armas a los grupos de oposición justificando esta acción en ayuda humanitaria. Esto con el fin de aumentar el poder de las partes del conflicto y además de crear una mayor posibilidad de cumplir con los intereses de los terceros Estados en Siria (IASC, 2014 y Waltz, 1970). Esta interacción es llamada dentro de la comunidad internacional como la acción de *“nivelar el terreno de juego”* (OXFAM, 2014).

2.3. Casos de intervención autorizados por el Consejo de Seguridad

Sin lugar a duda, frente a las atrocidades que pueden resultar de una guerra, los Estados no pueden mantener una postura pasiva, cuando son los derechos de los seres humanos los que se debaten día a día. Por lo que, el cómo proceder frente a una situación de este tipo ha sido establecido en un marco jurídico, sin embargo al no poder actuar dentro del mismo, ¿es esta situación suficiente para que se irrespeten las leyes, en busca de reservar los derechos? A continuación se analizará los casos de Afganistán, Irak, y Libia, y como se desarrollaron los sucesos para que una intervención militar llegue a ser efectuada en estos territorios de Medio Oriente.

administrativa y fue reconocida por el Comité Internacional de la Cruz Roja en el año 1946. Revisar <http://sarc.sy/about-us/>

2.3.1. Afganistán, 2001

El 11 de Septiembre de 2001 se suscitaron los ataques terroristas en los Estados de Nueva York, Pensilvania y Virginia de Estados Unidos, mismos que resultaron en más de 5.000 muertes de nacionales de 81 países, por lo que en respuesta el Gobierno de USA ayudado por el de Reino Unido dieron inicio a la guerra de Afganistán el 7 de octubre de 2001 por medio de la operación Libertad Duradera y la Operación Herrick respectivamente (Negroponte, 2001 y Alonso, s.f.). Tomando en cuenta el Derecho Internacional y la prohibición de una intervención en un tercer Estado, esta guerra fue justificada con el derecho de la legítima defensa, del artículo 51 de la Carta de San Francisco, al notificarlo al CS se aseguró que se trataba de una guerra preventiva frente a nuevos ataques terroristas, ya que tras realizar investigaciones se encontró que la operación en los Estados Unidos fue perpetuada por la organización Al Qaeda, apoyada por el régimen Talibán⁵¹ de Afganistán⁵² (Negroponte, 2001).

En el Derecho Internacional como se ha podido observar dentro de este capítulo se acepta una defensa tras un ataque armado, sin embargo no una defensa preventiva. A pesar de este marco jurídico, el CS, un día después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, aprobó la Resoluciones 1368 y 1373, donde reconocieron el derecho de legítima defensa individual o colectiva y además se calificó a los atentados como amenaza para la paz y seguridad internacionales. No obstante en la resolución no se especificaba, qué Estado estaba autorizado para realizar una intervención y no decía de qué manera se debía llevar a cabo la legítima defensa (Alonso, s.f.).

Por otro lado la legítima defensa requiere que un Estado cumpla con ciertos requisitos para llevar a cabo una intervención, sin embargo en el caso de la intervención a Afganistán estos se cumplieron o incumplieron de la siguiente manera: en primer lugar el Estado a ser intervenido, en este caso Afganistán, debía realizar un ataque armado previo a la defensa, por lo que si bien el ataque a Estados Unidos es considerado un ataque armado, el problema reside en que si el ataque puede ser o no atribuido a Afganistán, tomando en cuenta que el gobierno Talibán apoyó al grupo Al Qaeda, permitiendo que este estableciera

⁵¹ Desde el año 1996, los talibanes conquistaron algunas zonas de Afganistán y en este mismo año llega Osama Bin Laden expulsado de Sudán con 180 seguidores y se convierte en huésped de los talibanes y así pudo establecer una base y algunos vínculos políticos en el país.

⁵² Revisar Anexo 5: Carta del Representante permanente de Estados Unidos a Naciones Unidas, 2001.

campos de enterramiento en territorio afgano pero no fue partícipe del ataque ni lo lideró. Segundo, la legítima defensa debe ser efectuada con inmediatez, sin embargo la operación Libertad Duradera inició casi un mes después del ataque. Tercero, la proporcionalidad, la cual no se ha cumplido ya que la intervención duró aproximadamente 14 años⁵³ y ha visto graves violaciones a los derechos humanos. Y finalmente la provisionalidad, que tampoco se ha cumplido, ya que esta no finalizó una vez que el CS adoptara medidas sobre el caso⁵⁴. Es así que la operación fue una guerra no legal que estuvo fuera del marco legal de una legítima defensa, sin embargo el CS no la ha condenado (Alonso, s.f.).

La guerra de Afganistán ha dejado un total de 149.000 muertes, de los cuales 47.700 eran civiles y 162.000 heridos (Reuters, 2015), comparado con 5.000 muertes del ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001. Afganistán vivió aproximadamente 14 años de ocupación estadounidense, como dice Hoffmann, la autoridad del Estado fue cuestionada, y la soberanía enfrentada con gran apoyo internacional. Es importante tomar en cuenta que cualquier situación que irrumpa con la seguridad internacional, como el ataque terrorista a Estados Unidos, puede afectar a todo el mundo por lo que se debe reaccionar ante estos hechos. Es así en el caso de la guerra afgana, Estados Unidos perpetuó una intervención militar en Afganistán con el fin de que los ataques terroristas no vuelvan a repetirse. La intervención se realizó a pesar de que esta acción no cabía dentro del marco legal de una legítima defensa, sin embargo el neorrealismo comprende esta acción como defensa de la seguridad (Waltz, 1970: 235). A pesar que la guerra buscaba dar fin al accionar de Al Qaeda, los resultados fueron, desplazamiento, hambre, enfermedades, falta de servicios básicos, y que Afganistán sea uno de los países más empobrecidos con una esperanza de vida de 49 años en su población y además de las consecuencias humanitarias, la ocupación ha acrecentado el reaccionar de los islámicos fundamentalistas afganos, de la misma manera que en Irak, Siria, Libia y otros países de la región (Revolución, 2013).

⁵³ En el año 2014 el presidente estadounidense Barack Obama da por finalizadas las operaciones en Afganistán, sin embargo en el año 2015 la OTAN conjuntamente con el presidente afgano Ashraf Ghani dan inicio a la Operación Apoyo Resuelto, misma que consiste en entrenar y asesorar a las fuerzas nacionales hasta el año 2016.

⁵⁴ El Consejo de Seguridad lleva a cabo en diciembre del 2001 la Operación Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF), sin embargo la OTAN toma control de esta en el año 2003.

2.3.2. Irak, 2003

Dos años después de la intervención en Afganistán, en el año 2003, se suscita la invasión en Irak, por una coalición⁵⁵ liderada por Estados Unidos (Hinojosa, 2008: 5). Esta intervención estuvo justificada por el presidente George W. Bush como una liberación al pueblo iraquí del régimen de Saddam Hussein de la falta de libertad, democracia y derechos humanos (Chaouch, 2003). La invasión derrocó al régimen de Saddam Hussein y ocupó al país por 8 años y medio causando aproximadamente 120.000 muertos por los enfrentamientos y 1.5 millones por la situación humanitaria resultante (Revolución, 2013).

Previo a la intervención del año 2003, en el CS se trataron las Resoluciones: 678, que autorizó la fuerza para la liberación de Kuwait de la ocupación iraquí, 687, pasos para el desarme de Irak y la 1441, daba una oportunidad final a Irak para cumplir con las resoluciones anteriores condicionando que de no hacerlo se aplicaría la fuerza. Al no ver el cumplimiento de estas, Estados Unidos presenta un proyecto de resolución al Consejo en el que se recomendaba una intervención en Irak, sin embargo esta no fue aceptada por el CS, lo cual no evitó la invasión de 2003 (Hinojosa, 2008: 5).

La intervención por parte de Estados Unidos se ha justificado en: el incumplimiento de Irak de las resoluciones anteriormente mencionadas, la autorización indirecta de uso de la fuerza en la resolución 1441, la autorización del CS por medio de la resolución 1483 donde la ONU reconoce los derechos y obligaciones de los países ocupantes en el conflicto iraquí y ofrece su cooperación en pos de la asistencia humanitaria y la reconstrucción del país, y finalmente la legítima defensa preventiva por acusaciones al régimen de Saddam Hussein de mantener relaciones con Al Qaeda y tener armas de destrucción masiva, acusaciones que no fueron comprobadas por Estados Unidos ni por las Naciones Unidas (Hinojosa, 2008: 8, 9). La justificación basada en la defensa preventiva ha sido catalogada como una doctrina con escaso sustento jurídico, más como una política estadounidense, en la que se denomina a sí mismo como policía internacional (Ramírez, s.f). Es por esta ilegalidad y abuso de poder de Estados Unidos en Naciones Unidas que esta ocupación causó un rechazo

⁵⁵ Esta coalición a favor de una intervención en Irak estuvo formada por Estados Unidos, Reino Unido, España, Polonia, Portugal, Australia, Hungría, y Dinamarca y fue llamada "Coalición de la voluntad".

mundial que logró reunir 10 millones de personas expresando su inconformidad por medio de manifestaciones en 620 ciudades del mundo (Samad, 2010).

La ocupación de territorio iraquí tuvo como fin la seguridad de las naciones y la paz en el mundo y la misión de los países que apoyaban esta causa fue el desarme de Irak de las armas de destrucción masiva, terminar con el apoyo del régimen de Hussein a Al Qaeda y además liberar al pueblo iraquí (Bush, 2003). Sin embargo los muertos no fueron únicamente iraquíes, si no también 4.488 militares estadounidenses; esta acción tuvo un costo de 1,7 billones de dólares y ha dejado una inestabilidad política y de seguridad en Irak. Tras la ocupación existe violencia sectaria entre chiíes y suníes (EFE, 2013), y la reconstrucción el Estado se encuentra entre los 30.000 y 105.00 millones de dólares, mientras que la ayuda humanitaria entre 1.000 y 10.000 millones de dólares. Se ha concluido que las afirmaciones de Bush no pudieron ser comprobadas, refiriéndose a la posesión de armas de destrucción masivas (químicas, biológicas o nucleares) y a la conexión entre Hussein y Al Qaeda, sin embargo al ser Irak establecido como parte del llamado “Eje del Mal”, Estados Unidos encontró necesario protegerse a sí mismo, justificándose en una protección global, con el fin de aumentar su poder y mantener el balance del sistema internacional consigo como potencia mundial (Dunne, Kurki y Smith, 2007: 72).

2.3.3. Libia, 2011

Libia, una de las economías más importantes de África, con un IDH ubicado en el puesto 53, lo cual había significado un mejor nivel de vida para la población, en el año 2011, como parte de la Primavera Árabe, se dieron inicio a protestas en pos de mejoras sociales especialmente en vivienda y salud. Tomando en cuenta los resultados de dicha ola de protestas en Túnez y Egipto, el gobierno de Gadhafi utilizó la fuerza con el fin de detener las manifestaciones. Sin embargo estas continuaron con un alto apoyo de los medios de comunicación solicitando una nación más igualitaria y una mayor democracia en Libia. Frente a estos sucesos en el ámbito internacional se iniciaron los supuestos intereses humanitarios en el territorio, especialmente por parte de Estados Unidos, Francia, Italia y Reino Unido, esta vez acogándose al término del DIH y de la libre autodeterminación de los pueblos (Delgado y Rojas, 2011).

A partir del 17 de febrero de 2011, tras la coalición formada en la Conferencia Nacional de la oposición Libia formada por los Hermanos Musulmanes, la Hermandad de los Senussi y el Grupo Islámico Combatiendo en Libia con los servicios secretos estadounidenses, inicia la estrategia llamada: Día de la Cólera. Esta operación da inicio a los conflictos en Libia en contra del régimen en los que participaban rebeldes, fuerzas de la OTAN y militantes de Al Qaeda (Delgado y Rojas, 2011). Al ver la situación en Libia, el CS de Naciones Unidas lleva a cabo las resoluciones 1970 y 1973, en la primera declara su preocupación frente a la situación humanitaria que se vive y remite el caso a la Corte Penal Internacional y en la segunda se califica la situación como conflicto armado e insta al Estado a cumplir con el derecho humanitario y los derechos humanos; con el fin de preservarlos la ONU autoriza toda medida necesaria para terminar este conflicto excluyendo toda medida militar terrestre y además a manera de sanción se prohíbe todos los vuelos en espacio aéreo libio, lo cual podría significó una autorización para el derribo de aviones libios, siendo este el camino que las fuerzas de la OTAN utilizaron para derrocar el régimen de Muamar Gadafi⁵⁶ (Lobato, s.f).

En el caso de la intervención en Libia, los Estados justificaron acciones en el derecho de injerencia humanitaria, alegando el peligro en el que se encontraba la paz y seguridad internacional. Como ha declarado un asesor de Barack Obama: *“en un mundo repleto de amenazas transnacionales, la seguridad internacional depende de la seguridad compartida”* (Lobato, s.f) es así que como ha dicho Waltz, el daño de cualquier suceso puede ser directo o indirecto, por lo que es necesario actuar y dada la distribución desigual del poder mundial, lo único capaz de moderar internacionalmente el balance de poder es la amenaza de la fuerza (Waltz, 1970: 305). Es así que a pesar de la ilegitimidad de una intervención, se ha encontrado el camino para efectuarla; las consecuencias no han sido absolutamente tomadas en cuenta, si bien la ONU, posterior a la intervención creó la Misión de Apoyo de Naciones Unidas en Libia, con el fin de ayudar al nuevo gobierno a reconstruir el Estado, las consecuencias humanitarias en cuanto a infraestructura, desplazados, sistema de salud y vivienda no han sido prioridad de la comunidad internacional (Mellado y Pitt, 2012)

⁵⁶ El derrocamiento fue por medio de la Operación Amanecer en la Odissea, liderada por Estados Unidos, Reino Unido y Francia

Es así que es importante denotar que si bien el Principio de No Intervención está claramente estipulado en varias herramientas del Derecho Internacional, como ha sido mencionado por Hoffmann (1987), el derecho es el único orden legal que da lugar su propia destrucción, y esto se ve claramente al tomar en cuenta la Responsabilidad de Proteger y el derecho de injerencia humanitaria, ya que claramente los dos conceptos se contraponen, sin embargo, a pesar de esto como se ha observado las intervenciones militares en Afganistán, Irak y Libia, han podido encontrar su legalidad en una marco legal establecido, que ha podido abrir lugar a contraposiciones del mismo, por lo que también se ha podido abrir una discusión de una intervención tras el conflicto sirio apoyándose en la situación humanitaria que ha resultado, y las limitaciones que han existido tanto para acciones diplomáticas dentro del CS como para la entrega de ayuda humanitaria a la población siria.

CAPITULO III

SIRIA FRENTE A UNA INTERVENCIÓN

3.1. Fin de la hegemonía del gobierno en Siria

Desde las primeras protestas en el año 2011 la inconformidad del pueblo sirio se ha ido manifestando hasta terminar en la actual guerra civil, que además ha involucrado la participación de actores internacionales. El conflicto ha sido una pugna de poder sobre el país. El autoritarismo del partido Baaz se ha visto amenazado, y el régimen se ha visto afectado. Sin embargo a pesar de las protestas de la oposición y los ataques que realizan estos como también el gobierno, el régimen no cree encontrarse en una guerra civil sino frente a una crisis contra el terrorismo apoyado por el extranjero.

3.1.1. Crisis del gobierno de Bashar Al-Assad

A pesar de que la guerra en Siria se ha mantenido aproximadamente 4 años, durante el periodo delimitado para la presente investigación, no ha existido un cambio en el ámbito político del país, aunque ha sido este el principal objetivo de las protestas que formaron parte de la Primavera Árabe. Si bien estas en un inicio fueron débiles, se volvieron violentas antes de que se cumpliera el primer año de las mismas. No obstante el régimen del partido Baaz logró perpetuarse en el gobierno y tener el poder por 35 años, esto se debe principalmente a la desunión de las fuerzas opositoras del régimen. A pesar de que los rebeldes tuvieron algunos intentos de crear una sola coalición, no se ha logrado una alianza efectiva que logre derrocar a Assad (Bowen, 2014).

Si bien el gobierno tuvo desertores que crearon el Ejército Libre de Siria, también existen grupos que lo apoyan incondicionalmente como son la comunidad alauita (de la cual Bashar forma parte) y grupos de cristianos sirios existentes en el país. Estos grupos de apoyo creen, al igual que el gobierno, que la lucha militarizada no ha sido direccionada a la población, sino para proteger a Siria de una dominación extranjera. Además el régimen cuenta con un aparato militar sólido que si bien no ha logrado apagar la fuerza de los rebeldes, ha podido contenerla y mantener al presidente en el poder. Finalmente el gobierno mantiene un fuerte apoyo internacional, como se ha mencionado en el capítulo previo, por parte de China y Rusia, miembros permanentes del CS, lo cual ha

evitado una intervención militar en el Estado en contra del régimen (Guerrero, s.f.).

Por otro lado los rebeldes en Siria se han conformado por varias vertientes, como se ha analizado anteriormente en esta investigación, contando con grupos opositores sin vínculos con Al Qaeda, grupos con vinculaciones a este grupo insurgente, grupos independientes, grupos yihadistas, grupos militares y no militares, etc. Podría pensarse en un principio que es beneficioso contar con tanta diversidad en una oposición, sin embargo esta ha sido la causa de la falta de fortalecimiento de la oposición para lograr un golpe de estado y vencer las fuerzas del gobierno. Los grupos de oposición, también cuentan con apoyo extranjero, como por ejemplo de Estados Unidos, quien ha contribuido con armas ligeras, municiones, armas pesadas, equipamiento militar y tecnología. Además conjuntamente con Francia, han realizado oposición a Rusia y China dentro del CS (Berenguer, 2013).

Al iniciarse las protestas en Siria el objetivo principal fue el derrocamiento del régimen, por lo que en caso de que este objetivo lograra cumplirse, es necesario pensar en el futuro en Siria tras un golpe de estado. Si la oposición lograra vencer al gobierno de turno, sería necesario considerar las declaraciones de Ban Ki- Moon en el CS: *“las legítimas aspiraciones del pueblo sirio deben abordarse a través de un proceso político inclusivo liderado por los propios sirios que garantice las libertades y los derechos fundamentales para todos”*. Pese a que los grupos políticos y militares de oposición no han logrado una unificación de ideales válido como para considerar un liderazgo posterior al gobierno Bashar Al-Assad (Morales, 2013).

A pesar de que no se ha llegado a una definición de este conflicto durante el periodo delimitado para esta investigación, frente a los sucesos en Siria, y como se ha desarrollado el conflicto, han existido dos posiciones frente al mantenimiento del régimen o a su derrocamiento. En primer lugar quienes apoyan una intervención o son parte de la oposición al gobierno consideran que la inestabilidad y un posible derrocamiento del gobierno de Bashar Al-Assad podrían significar una mejora en la situación política de Siria y un posible desarrollo democrático tras 35 años de mantenerse unipartidista. Por otro lado están los Estados que no apoyan una intervención militar en este territorio y apoyan al gobierno de Assad; este grupos sostiene que el conflicto significa una crisis de hegemonía que tiene que estabilizarse con el fin de mantener el balance

de poder previo al conflicto para lo cual es necesario que el poder siga manteniéndose en Bashar Al-Assad (De Santiago, 2014). Sin embargo como ha expresado Waltz, en el sistema internacional, todos los actores tienen un origen netamente individualista, es así que las justificaciones en el futuro de Siria, son explícitamente buscar fortalecer el poder de cada actor ya que cada uno se encuentra buscando su propia hegemonía para sobrevivir en el sistema anárquico (Waltz, 1979: 136).

3.1.2. Actores del conflicto

Dentro del conflicto en Siria, a pesar de haber sido denominado conflicto interno por el Comité de la Cruz Roja Internacional en el año 2012, ha tenido la participación también de actores indirectos dentro del conflicto (Reyes, 2014). Por medio de la Tabla 1 se ha analizado el conflicto a partir de sus actores. Se ha elegido: el gobierno de Bashar Al-Assad, los grupos de oposición (englobando los que han sido analizados previamente en esta investigación), la población siria no alineada, los grupos yihadistas, Estados Unidos y Rusia (como representantes de los dos bandos del CS) y los países fronterizos.

Las categorías utilizadas han sido: Interés, mismo que analiza lo que los actores verdaderamente buscan en el conflicto; Posición, significa el rol que desempeñan los actores dentro del conflicto analizado; Necesidad, son los aspectos que carecen cada uno de los actores; poder, el poder que cada actor posee de los poderes blando y duro; y las normas de Derecho Internacional aplicables, entre las cuales se puede encontrar las herramientas en las que cada actor podría basarse dentro del conflicto para defender su posición.

Se ha considerado realizar un diagnóstico de los actores de esta manera, ya que el neorrealismo establece que los Estados se desenvuelven en un sistema en el cual el poder no debe ser amenazado y para poder alcanzar este fin se debe tomar en cuenta las capacidades que cada actor posee (Dunne, Kurki y Smith, 2007: 72), por lo que en la tabla 1 claramente se puede observar en el caso de Siria los actores principales, su situación en el conflicto, los poderes que poseen y pueden controlar así como su marco jurídico.

TABLA 1

ANÁLISIS DE LOS ACTORES DEL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA ÁRABE SIRIA

Tabla 1. Análisis de actores					
Actores	Interés	Posición	Necesidad	Poder	Derecho
Gobierno Bashar Al-Assad	Soberanía de Siria, mantener status quo, poder, unipartidismo Baaz, la unión del pueblo, presidencia	Legitimidad de elecciones, soberanía, en contra del apoyo a los grupos de oposición, pelea contra el terrorismo, no apoya la ayuda extranjera	Reconocimiento, seguridad, poder, legitimidad,	Poder blando (influencia, información, democracia, diplomacia, conocimiento) y Poder duro.	Constitución, Carta de Naciones Unidas, Convenios de Ginebra, soberanía
Grupos de oposición	Poder, participación política, división de poderes, derrocamiento del gobierno de Al-Assad, derechos políticos, sociales y humanos	Oposición al régimen, creadores de protestas para derrocamiento del gobierno Baaz	Reconocimiento, seguridad, poder, libertad	Poder duro (Militar, tecnología, recursos) y Poder blando (Influencia, conocimiento, e información)	Derechos Humanos, Constitución, Libre asociación, expresión, y participación, Carta ONU, Convenios de Ginebra, DIH
Población siria no alineada	Derechos políticos, sociales y humanos. Seguridad, servicios básicos, libertas, que la guerra termine	Necesitados de ayuda humanitaria, seguridad y democracia, víctimas de la guerra	Seguridad, Sistemas de salud, educación, agua potable, libertad, Derechos humanos	Poder blando (información)	Derechos Humanos, Constitución, participación, Carta ONU, Convenios de Ginebra, DIH, Derechos de los niños
Grupos yihadistas	Difusión de la religión, califato, poder, derrocar a Bashar Al-Assad	Oposición al régimen, defensores del cumplimiento de los preceptos de la religión	Reconocimiento, poder, cumplir mandamientos de su religión	Poder duro (Militar, tecnología, recursos) y Poder blando (Influencia, conocimiento, información)	DIH, Convenios de Ginebra y sus protocolos
Estados Unidos	Poder: mantener una hegemonía, intereses comerciales, geopolíticos	Oposición al régimen, apoyando con armamento a rebeldes, a favor de una intervención	Reconocimiento, hegemonía, seguridad, poder	Poder duro, poder blando	Carta ONU, Convenios de Ginebra, soberanía, DIH, derechos humanos
Federación Rusa	Soberanía, intereses económicos, poder: mantener al gobierno de turno y sus relaciones con el mismo	A favor del mantenimiento de Bashar en el poder, apoyo armamentístico al gobierno, en contra de una intervención	Reconocimiento, poder, seguridad, hegemonía	Poder duro, poder blando	Carta ONU, Convenios de Ginebra, soberanía, DIH, derechos humanos
Países fronterizos	Seguridad, disminución de los refugiados, respeto de los derechos humanos, intereses económicos	Receptores de mayor cantidad de refugiados sirios de los que su economía puede servir	Seguridad, ayuda humanitaria, incentivos económicos	Poder duro (Militar, tecnología, recursos) y Poder blando (Influencia, conocimiento, información)	Carta de Naciones Unidas, Convenios de Ginebra, soberanía, DIH, derechos humanos

Elaborado por: Nicole Vásquez Witt

3.1.3. Definición del gobierno sirio sobre el conflicto

A pesar del involucramiento de actores internacionales en el conflicto en Siria, este fue denominado conflicto armado no internacional en el año 2012, es decir guerra civil (Reyes, 2014). Sin embargo el gobierno de Bashar Al-Assad, desde el inicio del conflicto en el año 2011 hasta el 2014 cuando finaliza el periodo de esta investigación, ha declarado que el conflicto en Siria no se trata de una guerra civil, ya que asegura no estar atacando a su población, si no únicamente a grupos terroristas apoyados por occidente. Durante varias entrevistas y declaraciones del Bashar, asegura: *“Desde las primeras semanas del conflicto, los terroristas se infiltraron en la situación en Siria con apoyo de Estados occidentales y regionales. Comenzaron a atacar a los civiles y a destruir propiedades públicas y privadas”* (Al-Assad, 2015).

El presidente sirio Bashar ha sido elegido democráticamente en el año 2007 (elección donde alcanzó 97.62% de los votos) y nuevamente en el año 2014 (obteniendo el 88.7%) (Senado de la República, 2014). Por lo que asegura que de haberse suscitado una guerra civil, los resultados no hubieran podido demostrar un apoyo de dichos porcentajes del pueblo al presidente. Razón por la cual expresa que el pueblo sirio ejerció la democracia, y rechazaron que el extranjero dirigiese el país. Asegura que la población civil ha ejercido su propia autodeterminación por medio de las elecciones, por lo que no existe razón para determinar al conflicto como guerra civil (Al-Assad, 2014). Sin embargo ha especificado que lo que se vive en Siria todavía no puede llegar a ser considerado democracia, ya que para ello es necesario un proceso largo. Además es necesario tomar en cuenta que si los procesos en Siria son comparados con Francia, por ejemplo, no se podría hablar de democracia ya que por cuestiones históricas este tipo de Estados están más adelantados, pero si en cambio es comparado con Arabia Saudita sí se podría considerar la existencia de democracia en Siria (Al-Assad, 2015)

Por otro lado Bashar Al-Assad, ha declarado, que el conflicto sirio ha ido evolucionando en cuanto a los grupos terroristas, que asegura son los opositores. Es decir que antes de presenciar actos del Estado Islámico, en territorio sirio se encontraban fuerzas de la Hermandad Musulmana, y posteriormente el Frente al-Nusra (perteneciente a Al Qaeda). El presidente sirio asegura que el Estado Islámico, arribó a Siria desde Irak, acogiendo a que “el

caos es contagioso” (Al-Assad, 2015), como también lo toma en cuenta el neorrealismo *“cualquier cosa que pase en cualquier parte del mundo puede dañarnos directamente por repercusión”*, lo que quiere decir que si abrió la puerta desde Irak a un grupo terrorista como el Estado Islámico, se pudo haber considerado que sus acciones respectivamente con las repercusiones de las mismas, no se quedarían únicamente en Irak, sino como es el caso se ha esparcido el problema hacia otros Estados como Siria. (Waltz, 1970: 235).

También, el gobierno sirio ha declarado en sus entrevistas, que al ser su único objetivo el destruir el terrorismo, el gobierno no ha realizado matanzas indiscriminadas, y que por lo tanto todas sus operaciones realizan una distinción entre civiles y militantes de grupos insurgentes, por lo que la población siria no ha tenido que derramar sangre en manos del gobierno, sino que quienes realizan este tipo de matanzas donde los civiles son las víctimas son tanto los grupos terroristas, como los países de occidente especialmente Estados Unidos que al actuar de manera similar en otros países donde utiliza drones, por ejemplo en Afganistán, ha matado a más civiles que a terroristas.

Finalmente, en lo que refiere a negociaciones del gobierno con la oposición, el gobierno ha tenido una posición fuerte en negociar sólo con grupos políticos, más no militares, ya que supone que *“todo el que porta armas es un terrorista”* (Al-Assad, 2015) y no está dispuesto a realizar ninguna negociación con terroristas, porque esto se consideraría apoyo a esta práctica. El presidente sirio, en este sentido, entiende que si se hablara de un conflicto exclusivamente sirio, este podría ser terminado en cuestión de meses, pero en el momento que se trata de un conflicto que mantiene una fuente inagotable de terroristas, además armados, financiados y respaldados por el extranjero, la guerra podría mantener una continuidad mayor (Al-Assad, 2015). Por lo que cualquier idea para resolver la crisis en Siria que no esté basada en la eliminación del terrorismo no tiene sentido, es necesario que las máscaras se caigan y las mentiras queden expuestas ya que el extranjero no demanda libertad y democracia en Siria, sino que están respaldando a los terroristas y el pueblo sirio está pagando las consecuencias de estos actos (Baath Arab Socialist Party, 2015).

3.2. Responsabilidad del Gobierno sirio de proteger a su población

Durante la guerra civil en Siria, han existido hechos internacionalmente ilícitos que han sido ejecutados tanto por la oposición como por el Gobierno. Por lo que es necesario conocer la responsabilidad de Siria como Estado de acuerdo al DIH, y además la posición del gobierno de Al-Assad frente a una intervención internacional, basada en el incumpliendo a estos derechos con el fin de considerar una posible decisión del CS de aprobar esta acción considerando el marco jurídico existente para la misma.

3.2.1. Responsabilidad Internacional de Siria de acuerdo al DIH

La comisión investigadora de Naciones Unidas, ha sido la encargada de investigar las cuestiones relacionadas al Derecho Internacional Humanitario en la guerra de Siria, por la situación humanitaria desgarradora que se ha formado en el país como resultado de cuatro años aproximadamente de guerra civil. El informe realizado por esta comisión engloba los crímenes contra la humanidad perpetrados por las fuerzas del gobierno y las milicias sirias, los grupos de oposición (France Diplomatie, 2013).

Dentro de los crímenes descritos por la comisión, se incluyen asesinatos, detenciones forzosas, toma de rehenes, tortura y violaciones sexuales, Estas actividades aterradoras, se encuentran en la categoría de crímenes de lesa humanidad. La comisión ha asegurado en sus ocho informes que las fuerzas gubernamentales son las que tienen mayor responsabilidad por crímenes internacionales (de guerra y de lesa humanidad). La mayoría de estos crímenes se encuentran estipulados en el Estatuto de Roma en el artículo 7, 8. Tomando en cuenta los principales principios del DIH: *“principio de distinción, proporcionalidad, humanidad, limitación y la prohibición de causar daños superfluos o sufrimientos innecesarios”*⁵⁷. Sin embargo es necesario recordar que Siria no ha ratificado el Estatuto de Roma, por lo que la Corte Internacional Penal, no puede emitir juicio sobre este Estado (Reyes, 2014).

A pesar de no haber ratificado el Estatuto, Siria firmó el mismo, por lo que las violaciones internacionales de Siria, encuentran su responsabilidad en las

⁵⁷ Revisar Thurer, D. (2011). *International Humanitarian Law: Theory, Practice, Context*. La Haya: Hague Academy of International Law. (p.59-94)

normas de *ius cogens*, como por ejemplo en el *pacta sunt servanda*, que significa que todo tratado debe ser cumplido por todas las partes de buena fe, además de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto de Derechos Civiles y Políticos y la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (Alvarado, 2011). Es importante tomar en cuenta como ha mencionado Hoffmann (1987) si bien no existe un poder que aplique el Derecho Internacional mayor a los Estados en el sistema, los Estados deben respetar al Derecho Internacional ya que este es considerado como normas necesarias para mantener el orden y alcanzar cualquier fin en el sistema anárquico.

Por otra parte, al ser Siria, miembro de las Naciones Unidas, y al haber firmado la Carta de San Francisco, por medio de sus actos ha violado los derechos fundamentales que se encuentran reafirmados en esta herramienta de derecho. Además ha violado el Protocolo II, adicional de los Convenios de Ginebra, mismo que se encuentra enfocado a la protección de las víctimas de los conflictos armados no internacionales. Es decir que el accionar el Estado, tanto las fuerzas del gobierno como las de oposición, han cometido actos internacionalmente ilícitos (Alvarado, 2011).

Sin embargo la Corte Penal Internacional es el único tribunal que tiene la capacidad de juzgar crímenes de guerra, de lesa humanidad, genocidios o crímenes de agresión. Pero únicamente puede ejercer jurisdicción en el territorio de un Estado parte del Estatuto de Roma. En el caso de Siria al no existir esta condición, podría utilizarse al CS, mismo que tendría que referir el caso a la Corte Penal Internacional, este únicamente podría remitir la situación en general, mas no un caso concreto. Lo cual fue propuesto el 22 de mayo de 2014 por Francia dentro de este pleno, no obstante China y Rusia se opusieron a esta resolución (esta obtuvo 13 votos a favor y dos en contra) (Reyes, 2014). Es comprendido que una violación a una responsabilidad debería llevar a un proceso de indemnización, restitución y satisfacción (Alvarado, 2011) mas en Siria por las razones expuestas anteriormente es difícil pretender otorgar garantías de justicia o una solución a corto plazo para los crímenes cometidos; aunque la comunidad internacional continua sus esfuerzos para encontrar una herramienta que permita que los crímenes no queden en impunidad.

3.2.2. Posición del gobierno sirio frente a una intervención internacional

La represión que ha sufrido la población siria, ha creado una posibilidad real de una intervención militar en este territorio. Esta opción se ha debatido en la comunidad internacional en torno al tema de la contraposición del Principio de No Intervención y la Responsabilidad de Proteger, como se ha analizado en esta investigación. Sin embargo, al no lograr un acuerdo dentro del CS, se ha presentado la posibilidad de una intervención armada por parte de Estados Unidos, Francia y Turquía sin que la misma figure dentro del marco jurídico legal, es decir, que no esté necesariamente aprobada por Naciones Unidas.

El gobierno de Bashar Al-Assad, frente a estas amenazas, ha declarado que existe una diferencia entre una intervención y una invitación, cuando existe algún tipo de problema en un Estado soberano. Lo que ha querido explicar con esto, es que cualquier Estado está en el derecho de invitar a otro Estado, partido u organización a ayudar en los aspectos que sean necesarios, como en el caso de Siria, la situación humanitaria por ejemplo. Pero por otro lado ningún Estado tiene el derecho de intervenir en otro si no ha tenido una invitación previa. Por ejemplo en Siria, el gobierno ha invitado a Hezbollah a formar parte de la fuerza pro gobierno, sin embargo no lo han hecho con Irán, por lo que no existen tropas iraníes en territorio sirio, ya que al no ser invitados no han enviado ninguna fuerza (Al-Assad, 2015).

El gobierno ha declarado también que la cuestión de la invitación no ha funcionado con Estados como Francia o Estados Unidos de la misma manera que con Hezbollah e Irán, ya que han continuado apoyando a los rebeldes, sin tener ningún derecho de hacerlo, porque esto significa una violación al Derecho Internacional y a la soberanía siria, acción que no solo presenta una intervención ilegal, sino también una muestra de apoyo al terrorismo (Al-Assad, 2015). Al-Assad ha declarado (2015) que si un Estado tiene la preocupación de apoyar a la crisis humanitaria siria, tiene que dejar de apoyar al terrorismo. También asegura el presidente sirio, que las guerras solo se terminan por medio de soluciones políticas y diplomáticas, porque es ilógico querer solucionar una guerra por medio de otra, ya que la población civil puede ser mayormente afectada de esa manera. Al-Assad afirma poder terminar la guerra por medio del diálogo, siempre que este se realice sin ninguna intervención extranjera,

respetando las leyes y condiciones de cada Estado o parte, que estas no deben incluir personas con relaciones a grupos terroristas.

Por otro lado el presidente sirio, por medio de declaraciones, ha mencionado que, *“renunciar sería huir; el pueblo decide si me quedo, no EE.UU”* (Al-Assad, 2013). Por lo que cree que el pueblo lo apoya en su totalidad, que únicamente se encuentra peleando con una intervención desde inicios del conflicto. Sostiene además, que no habría sido posible continuar como presidente, si su pueblo no lo apoyara, por lo que reitera que la guerra es únicamente contra el terrorismo apoyado por el extranjero, mas no contra la población civil siria como se ha mencionado en todos los medios (Al-Assad, 2015). Sin embargo como ha señalado Waltz (1970) el *“prohibir el uso de la fuerza por medio de la amenaza de usarla”* e influir de esta manera en las decisiones políticas de otro Estado, ha sido el medio principal para defender asuntos de seguridad, y es precisamente el accionar de Estados Unidos y Francia, que buscan además defender su estatus de poder en el sistema internacional, y para Al-Assad, es lo que han tratado de hacer en Siria al querer desestabilizar su gobierno y dividir a su pueblo.

3.3. Desafíos de una intervención en Siria

A pesar de los intentos de la comunidad internacional en resolver el conflicto sirio por medios políticos y diplomáticos, este ha tenido una continuidad de 4 años hasta el 2014, por lo que es imposible seguir manteniendo esta actitud tolerante cuando se han manifestado tantas violaciones a los derechos humanos. Consecuentemente es necesario analizar las posibles acciones a realizarse en Siria. Entre estas estarían: una intervención humanitaria de carácter militar o únicamente la entrega de ayuda humanitaria; por lo que es importante comprender las diferencias entre estas. Además es imperante comprender si a manera de solución al conflicto sirio justificaría realizar o no una de estas intervenciones y finalmente cuales serían las posibles opciones para resolver el caso sirio y preservar los derechos y el desarrollo de esta población.

3.3.1. Intervención humanitaria vs. Ayuda humanitaria

El concepto de intervención humanitaria, puede ser confundido en varias ocasiones con el de ayuda de emergencia o la ayuda humanitaria, sin embargo la ayuda de emergencia consiste en proporcionar ayuda en caso de un desastre

creado por una catástrofe natural o por un conflicto armado por medio de la entrega de provisiones gratuitas de bienes para la supervivencia inmediata, por poco tiempo. La ayuda humanitaria incluye la ayuda de emergencia y puede realizar operaciones más prolongadas por ejemplo para refugiados o desplazados internos, el fin es proporcionar apoyo hasta que sea posible resolver la causa que ha creado esta crisis además crean bases futuras como la rehabilitación y el desarrollo post crisis (Abrisketa y Pérez, s.f.).

Por otro lado la intervención Humanitaria no ha logrado tener una definición universal del concepto por la complicidad en su aplicación. Pese a que una intervención humanitaria engloba las acciones realizadas por la comunidad internacional en un territorio determinado. Son las acciones de ayuda que se entregan a las víctimas en una crisis, misma que puede ser resultado de una catástrofe natural o un conflicto armado. El objetivo de una intervención humanitaria, es disminuir el sufrimiento de la población como además proteger sus derechos. Esta intervención también puede ocurrir para evitar una destrucción socioeconómica en un país o para preparar la gente previamente a un fenómeno natural inminente. (Abrisketa y Pérez, s.f.).

Una intervención humanitaria, incluye la entrega de bienes inmediatos a una crisis, como las operaciones prolongadas de la ayuda humanitaria, pero también la defensa de los derechos humanos y la presión política para que estas violaciones acaben. Es necesario que este tipo de intervención sea guiada por las necesidades de una población y no por intereses políticos o económicos de un Estado. Se diferencia además de cooperación al desarrollo ya que esta contiene mayores criterios de condicionalidad y acuerdo mientras que una intervención humanitaria no espera ningún aspecto a cambio (Abrisketa y Pérez, s.f.).

Cuando se habla netamente como un término jurídico de la intervención humanitaria, se entiende que es una acción con fines altruistas como se ha mencionado anteriormente, pero se la realiza por medio de una operación militar para frenar la crisis. Se puede entender como la fuerza armada para imponer la ayuda cuando un Estado ha prohibido la asistencia humanitaria. Este tipo de intervención regularmente no se realiza con el consentimiento previo del Estado y no son parte de las operaciones de paz de Naciones Unidas (Abrisketa, s.f.). Existen diferentes definiciones de este término como por ejemplo: “*Reconoce el*

derecho de un Estado a ejercer control internacional sobre los actos de otro por lo que atañe a su soberanía internacional cuando dichos actos contravienen las leyes de humanidad” (Kofi Abiew, 1999:31), o como las siguientes dos propuestas por el Instituto Danés de Relaciones Internacionales y por el jurista Robert Kolb:

La intervención humanitaria se define como la acción coercitiva, incluida la utilización de la fuerza armada, que emprenden determinados Estados en otro Estado sin el consentimiento del gobierno de éste, con o sin la autorización del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, con el fin de prevenir o de poner fin a violaciones graves y masivas de los derechos humanos o del derecho internacional humanitario (Danish Institute of International Affairs, 1999:11).

El uso de la fuerza para detener u oponerse a violaciones masivas de los derechos humanos más fundamentales (especialmente el asesinato masivo y el genocidio) en un tercer Estado, asumiendo que las víctimas no son nacionales del Estado interventor y que no hay autorización legal por una organización internacional competente, tal como, en particular, las Naciones Unidas mediante el Consejo de Seguridad (Kolb, 2003: 119).

Es decir que la ayuda humanitaria contempla las consecuencias de un conflicto, mientras que la intervención humanitaria las causas del mismo. No puede ser ejecutada para resolver, sino solo para proteger la dignidad humana. Por lo cual es esencial que estas operaciones no se confundan, ya que pueden causar más daños en el caso de una militarización de la ayuda humanitaria. Sin embargo al usar las dos estrategias paralelamente, se podría llegar al fin esperado que es la paz, no obstante se debe tener en cuenta que la mejor alternativa siempre es la prevención y que una intervención que no sea catalogada como legal no exime de la aplicación del DIH durante la intervención, como estipulan los Convenios de Ginebra y los protocolos adicionales, las reglas se aplican a todos los conflictos armados y deben ser respetadas por todas las partes en toda circunstancia (Forster, 2000).

A pesar de que el derecho busca la coexistencia de distintas naciones, existe el término de la intervención, mismo que consiste en la afectación de las actividades internas de un Estado, y a pesar de existir reglas como la prohibición del uso de la fuerza, como bien ha mencionado Hoffman, existe una cantidad limitada de autoridad del Derecho Internacional, lo cual ha permitido en el ámbito internacional anárquico plantearse el concepto de una intervención humanitaria, que como se ha podido analizar, no forma parte del orden jurídico no obstante podría ser internacionalmente aceptada (Hoffmann, 1987).

3.3.2. ¿Justifica la crisis humanitaria una intervención?

Una intervención armada de cualquier tipo, debería estar dentro del marco legal de la Carta de Naciones Unidas, como se ha analizado en el Capítulo II de esta investigación, el Capítulo VII de la Carta, ha sido la herramienta que ha establecido la manera legal de accionar frente a una amenaza contra la paz internacional. Además todo tipo de conflicto debería estar dentro de la normativa impuesta por el Derecho Internacional Humanitario y las convenciones de Ginebra y sus protocolos adicionales (Forster, 2000).

Sin embargo como ha mencionado el neorrealismo, este orden da lugar a su propia destrucción (Hoffmann, 1987), y hablar de que los Estados se mantengan dentro de la normativa es una utopía. Los Estados y organizaciones creen que las violaciones del DIH y los Derechos Humanos presentan una amenaza a la paz y seguridad internacionales, por lo que es necesario una acción coercitiva por parte de Naciones Unidas, pese a que una acción fuera de este marco no debería ser llevada a cabo (Forster, 2000).

No obstante como en el caso de Afganistán, Irak y Libia, se han realizado intervenciones, calificadas como humanitarias. Universalmente este término ha sido aceptado y se considera que requiere una mayor consolidación (Ryniker, 2001) mas, la crisis como la de Siria, no da cabida a esperar la consolidación de un término debido a la compleja realidad que presenta. A pesar de ello para llevar a cabo una intervención legítima sería necesario cambiar el veto de Rusia y China, cuestión poco probable, por lo que la única alternativa sería efectuarla sin la autorización del CS, con lo que se convertiría en una guerra injusta (Lobo, 2012).

Es complicado definir si una intervención armada estaría justificada en la crisis humanitaria en el caso Sirio. Si bien la solución al conflicto no se ve cercana por medios diplomáticos, una intervención podría solucionar la crisis como el caso de Libia o causar mayor inestabilidad como en Afganistán e Irak⁵⁸ (Lobo,

⁵⁸ Tras la intervención de Estados Unidos en Libia, Afganistán e Irak, existieron diferentes resultados. En el caso de Libia se cumplió con el derrocamiento del régimen durante la intervención y el ámbito político pasó por distintos cambios como la redacción de una constitución, la creación de partidos políticos y se abolió la ley de aislamiento político impulsada por Gadafi; sin embargo en los aspectos sociales y económicos vino un declive para el país, ya que tuvieron que realizar reconstrucción de algunas ciudad, y llevar a cabo un largo proceso para estabilizar tanto a las fuerzas militares como a los civiles y la lucha contra la corrupción. Por otro lado la intervención en el año 2003 a Irak tuvo una duración de 8 años y fue procedida por operaciones de entrenamiento de las tropas de Irak por parte de Estados Unidos. La invasión no cumplió con su objetivo porque no se logró encontrar evidencia de armamento nuclear ni relaciones con grupos terroristas

2012), sin embargo, esta posibilidad por medios no legales, sería necesaria según el neorrealismo, ya que el fin de cada Estado es sobrevivir en el sistema internacional anárquico; y, para protegerse a sí mismos y su seguridad (Dunne, Kurki y Smith, 2007: 72) es preciso frenar la pasividad e iniciar la acción, porque al ser un sistema netamente individualista (Waltz, 1979: 136), se requiere que los estados actúen antes de ser afectados y perder su poder o incluso su hegemonía.

3.3.3. Opciones para una intervención en Siria

Existen varias opciones para la resolución del conflicto en Siria, todo es relativo al bando en que se encuentre situado. Al hablar pro gobierno, es necesaria una solución política, mientras que en el plano internacional liderado por Estados Unidos precisa una intervención militar, lo cual se encuentra respaldado por la teoría utilizada en la presente investigación, el neorrealismo. Por las desigualdades que existen entre las naciones, la interdependencia no crea una situación de equilibrio de poder, sino más bien al existir una baja dependencia entre estados, es la amenaza del uso de poder la que regula estas relaciones (Waltz, 1970).

Una intervención sería un camino utilizado para reparar los derechos que se han violado en terreno sirio, sin embargo al ser una acción ético-jurídica (Vaca, 1966: 133) y teniendo en consideración que una posible intervención en Siria no será aprobada en Naciones Unidas en un futuro cercano, la intervención a realizarse sería fuera de un marco jurídico (Lobo, 2012); no obstante es necesario que esta acción presente normas éticas que regulen el empleo de una intervención armada no legal delimitadas en virtud de las siguientes categorías: autoridad competente, causa justa e intención recta; tomando en cuenta que han sido estos los aspectos utilizados para establecer una guerra justa⁵⁹ (Vaca, 1966: 134).

En el caso de Siria para determinar si se trataría de una guerra justa y tomando en cuenta las categorías mencionadas se ha analizado de la siguiente

por parte del gobierno, pero sí dejó una crisis del 50% de desempleo, el 75% de niños sin educación, una infraestructura destruida y grupos terroristas fortalecidos. Finalmente la invasión en Afganistán, tampoco logró cumplir con su objetivo: libertad, democracia, estabilidad y lucha contra el terrorismo. En vez de esto se logró 13 años de ocupación, inseguridad, 79% de la población en la pobreza y una economía basada en el contrabando.

⁵⁹ Categorías para establecer una guerra justa por Santo Tomás u la mayoría de moralistas católicos.

manera: la causa justa sí se cumple tomando en cuenta la crisis humanitaria resultante descrita en el capítulo I de esta investigación y los crímenes de guerra que ha cometido el gobierno de Al-Assad. La legítima autoridad entendiendo que debería ser esta el CS su acción se podría ver limitada por el veto de Rusia y China, por lo que no sería legitimado en este órgano. Y finalmente la intención recta, es decir que los Estados tengan objetivos netamente altruistas dentro de la intervención, no obstante el neorrealismo claramente establece que el único fin de cada Estado es defenderse a sí mismo y a su seguridad por lo que pensar en razones humanitarias, sin ningún otro interés fuera de la ayuda, sería incongruente (Dunne, Kurki y Smith, 2007 y Lobo, 2012).

Ha existido un fuerte debate sobre la manera de intervenir en Siria, especialmente en los medios. Las opciones son una intervención militar o diplomática. Hay quienes creen que una intervención militar podría crear una mayor crisis en la guerra civil, además que podría producirse un conflicto internacional por los bandos con fuerzas que podrían enfrentarse en esta intervención, simulando a la situación de la Guerra Fría donde se enfrentarían Estados Unidos y Rusia. Mientras que quienes apoyan a una intervención militar, sostienen que esto finalizaría con el sufrimiento de la población (De Santiago, 2014).

Finalmente al considerarse la posible decisión del CS de Naciones Unidas de aprobar una intervención militar bajo el concepto de la Responsabilidad de Proteger, se ha definido que una aprobación legal de la intervención está muy lejos de la realidad debido a, la polarización del CS; sin embargo por medio del neorrealismo se ha considerado más acercado a la realidad una intervención militar no legal, que si bien no ha sucedido hasta el año 2014, podría definir el futuro de Siria. Al ser todos los Estados actores racionales, y tener capacidades militares, están dispuestos a un ataque para defender su seguridad y mantener al sistema en el balance de poder establecido previo a la desestabilización. El gobierno sirio pese a haberse ubicado en un momento de crisis ha logrado mantenerse en el poder durante los 4 años de guerra, y a pesar de que se le ha podido comprobar delitos de guerra bajo el Derecho Internacional y los tratados, un castigo para el gobierno sirio está apartado de la realidad. Bashar Al-Assad cree firmemente que el conflicto no se trata de una guerra civil si no ya de un conflicto internacional en el que no solo participan Estados, sino también grupos terroristas. En este contexto, las opciones para Siria,

representan un desafío para la comunidad internacional pues oscilan entre mantener el derecho tradicional, o retroceder varios años en la estabilización de un marco jurídico y responder ante esta crisis con una intervención ilegítima.

VI. ANÁLISIS

El objetivo general del trabajo de investigación ha sido el analizar la Responsabilidad de Proteger como herramienta para la reducción de la crisis humanitaria en la República Árabe Siria del año 2011 al 2014. Por lo que el análisis se ha realizado separando los diferentes aspectos que engloba esta premisa. En primer lugar un análisis de cómo la historia de Siria llevó al Estado a la debilidad política que permitió la existencia del conflicto y por lo tanto a la crisis resultante del mismo tras aproximadamente cuatro años de duración; en segundo lugar los aspectos de Derecho Internacional público que se confrontan al aplicarse en este caso, es decir el Principio de No Intervención y la Responsabilidad de Proteger; y finalmente que posibilidad podría tener Siria para la finalización del conflicto y de qué manera se podría llevar a cabo la solución propuesta.

La República Árabe Siria durante los años previos a su independencia sufrió una fuerte inestabilidad política por las diferentes ocupaciones, pasando por 400 años del Imperio Otomano hasta la ocupación francesa que termina en el año 1971. Tras esta última ocupación logra estabilizarse bajo el gobierno de un único partido, el partido Baaz, por aproximadamente 30 años que estuvieron guiados por un totalitarismo, represión, falta de derechos humanos y un unipartidismo en el sistema político y social sirio. Tras la muerte del líder el poder es entregado a su hijo, Bashar Al-Assad, miembro del mismo partido y parte de la comunidad minoritaria en Siria llamada Alauitas, quien se mantiene en el poder hasta el año 2014, periodo límite de la presente investigación, a pesar de las fuertes protestas en contra de su régimen.

Por la falta de libertades, derecho y democracia se empieza a sentir molestia en la población siria a partir del año 2011. Con el inicio de las protestas en varios países de la región como parte de la llamada Primavera Árabe, por medio del llamado efecto dominó, estas empiezan en Siria como protestas pacíficas, no obstante el derrocamiento del gobierno no llega a efectuarse como en los otros Estados, sino que el conflicto incrementa y da inicio a la peor crisis que ha visto la humanidad después de la Segunda Guerra Mundial y el gobierno sigue en el poder mientras que se enfrenta a su población.

El conflicto sirio determinado como un enfrentamiento interno por el Comité Internacional de la Cruz Roja, del año 2011 al año 2014 ha resultado en aproximadamente 220.000 muertos y 1 millón de heridos, 4 millones de refugiados, el 50% de la población en situación de desplazamiento y 12,8 millones de personas en necesidad de ayuda humanitaria. Además tanto el sistema de salud como el de educación y servicios básicos han colapsado y su funcionamiento está prácticamente suspendido ya que el 60% de los hospitales y 38% de los centro de primeros auxilios han sido destruidos y la producción de medicamentos ha caído en un 70%. Cerca del 20% de las escuelas ha quedado devastadas y el 50% de los niños y jóvenes no está recibiendo educación formal. Esto se debe tanto a la destrucción que ha dejado la guerra, sumado a la falta de servicios de agua potable y eléctricos, lo que dificulta aún más desarrollar tanto la salud como la educación del país (Save the Children, 2014, UNICEF, 2014 y WHO, 2013).

El conflicto ha traído consigo esta situación humanitaria, ya que ha pasado de protestas pacíficas a violentas durante el año 2011, y su intensidad aumentó significativamente al llegar el año 2012. La oposición Siria obtuvo una mayor organización creando grupos no solo más organizados, sino con una cantidad de poder mayor, adquirida por medio de la recepción de ayuda internacional. Sin embargo la organización de los grupos de oposición no ha sido suficiente para la creación de una sola coalición que actúe en un solo frente, sino que los ideales y los objetivos de cada grupo los han mantenido separados.

Es así que las batallas del gobierno contra los rebeldes, de grupos de rebeldes entre sí, y del gobierno contra grupos terroristas se esparcieron por todo el país destruyendo todo lo que encontraron en su camino. Al existir estos enfrentamientos de diferentes grupos, incluyendo presencia terrorista ha creado una mayor reacción en el gobierno hasta el punto de utilizar armas químicas en el año 2013. Este acto, catalogado como crimen de guerra, logró detenerse por medio de la participación de la comunidad internacional, especialmente de Rusia y Estados Unidos. Este fue el punto álgido de las amenazas hacia el gobierno sirio con una intervención humanitaria militarizada liderada por Estados Unidos, justificándola como defensa frente al ataque de armas químicas a la población.

Al funcionar el sistema internacional como una estructura anárquica, la reacción de la comunidad internacional ante la inminente amenaza a la paz y a

la seguridad internacionales, que ha creado la guerra siria, ha sido inmediata. Si bien se han presentado varias posibilidades de solución por medios políticos y diplomáticos, las iniciativas no han sido suficientes para dar fin al conflicto que cada vez incrementa en intensidad y empeora la situación de los civiles en todo el país.

Si bien los Estados en el neorrealismo se encuentran en permanente guerra por la búsqueda de poder para mantener su seguridad, en casos de incertidumbre, como en la situación de Siria, los Estados podrían optar por meramente la búsqueda de la seguridad en vez de propagar su hegemonía. Con este fin los Estados buscan alianzas en el ámbito internacional para una mayor eficacia en su accionar, por lo que hasta el año 2014 se ha podido limitar la acción de una intervención del CS por medio de la alianza de Siria con Rusia y China, países con poder de veto y con intereses comerciales y geopolíticos en Siria. En consecuencia, esta idea de cooperación entre bloques está condicionada por los intereses nacionales, como todo acto en el neorrealismo.

Sin embargo en este sistema anárquico existen normas establecidas, que en su conjunto son denominadas Derecho Internacional, cuyo cumplimiento debe ser impuesto por un poder externo. Como en esta estructura en que se desenvuelven los Estados no existe un gobierno elegido, el órgano más adecuado para regular el derecho es la Organización de las Naciones Unidas, por lo que en el año 1945 inscribe su Carta fundacional, misma que obliga a los Estados firmantes a cumplir con las responsabilidades establecidas, cumpliendo de esta manera con su misión de ser la parte formal del orden y expresar los intereses de los actores para lograr la coexistencia en el sistema.

Dentro de esta Carta se encuentra estipulado el marco legal del Principio de No Intervención y sus excepciones en el Artículo 2, párrafo 7 como en el Capítulo VII de la misma. La intervención ha sido considerada según Hoffmann como los actos de un tercer Estado que trata de afectar los asuntos internos de un Estado, mas no únicamente las actividades externas, teniendo en cuenta también que como ha establecido Waltz, cada estado soberano debe decidir por sí mismo, tanto en problemas internos como externos, incluso el buscar la ayuda de un externo, considerando que esto podría limitar su libertad por los compromisos adyacentes.

Por otro lado la Carta establece también excepciones a este principio, que son la aplicación de sanciones en caso de que la paz y seguridad internacionales se encuentren amenazadas. Estas sanciones pueden ir desde comerciales y económicas hasta la aplicación de la fuerza. Además conforme lo estipulado en el Artículo 51, la Carta autoriza a los Estados a la posibilidad de acogerse a una legítima defensa en caso de haber sido víctimas de un ataque armado previo.

A pesar de que se encuentra definido el marco legal para una intervención, por medio de la creación del concepto de Responsabilidad de Proteger, se han abierto las posibilidades de los Estados para una intervención justificada con la protección de los derechos humanos, por lo que esto se ha convertido en una posibilidad real, y el Conflicto de la República Árabe Siria podría ser una víctima de este nuevo concepto. Es así que la Responsabilidad de Proteger ha sido utilizada como una herramienta para la reducción de la crisis humanitaria en Siria, considerando este término como la Responsabilidad de Proteger de la comunidad internacional a una población cuando su propio gobierno no tenga la capacidad o el deseo de hacerlo.

En el caso de Siria se ha encontrado el espacio para que las potencias se cuestionen si sería beneficioso o no el realizar una injerencia humanitaria – entendiendo esta como una intervención militar en un Estado, justificada con la necesidad de una protección humanitaria sin contar con una previa autorización del CS – a pesar de que se abriría la posibilidad del replanteamiento del Principio de No Intervención o en su defecto la creación de un nuevo derecho, lo cual podría llevarse a cabo bajo el neorrealismo ya que este ordenamiento ha sido considerado el único que da lugar a su propia destrucción, al tener según Hoffmann, algunas debilidades como el bajo grado de institucionalización, el carácter de universalidad y una limitada cantidad de autoridad.

En el caso de la República Árabe Siria, por la crisis humanitaria resultante, es necesario que la Comunidad Internacional tome acciones con el fin de preservar la paz y seguridad internacionales; por esto se ha considerado necesaria una intervención militar justificada en aspectos humanitarios, teniendo en cuenta que Naciones Unidas por medio de su CS y el sistema de miembros permanentes con capacidad de veto a las decisiones del mismo, no podría aceptar una intervención legal dentro del marco jurídico de la Organización, ni podría autorizar una defensa legítima a ningún otro Estado, ya que el gobierno

sirio no ha sido autor de ningún ataque armado direccionado a un tercer Estado. Además que el neorrealismo establece que cada Estado es un actor racional con capacidades militares ofensivas que pueden ser utilizadas para defender sus intereses nacionales como la seguridad y que cualquier crisis que suceda en un Estado puede dañar a otro directamente o por repercusión, es necesario que la reacción de los mismos tome lugar a pesar de que el Derecho Internacional se lo limite o lo prohíba.

El régimen de Bashar Al-Assad se encuentra frente a una amenaza real de intervención militar en su territorio, a pesar de que se encuentre en contra de la misma y haya afirmado desde el inicio del conflicto que el gobierno sirio no se enfrenta a su propia población, si no a grupos subversivos, terroristas que están apoyados por el extranjero, especialmente de Francia y Estados Unidos. Bashar considera que una intervención internacional en Siria, terminaría como la realizada en Afganistán donde se mataron a más civiles que terroristas, por lo que de esa manera no se podría solucionar la situación siria, sino que se la empeoraría.

Sin embargo esperar que con la crisis que no solo afecta a Siria, sino a todos los países fronterizos por la gran cantidad de refugiados y del debilitamiento del comercio, es utópico esperar que los Estados esperen una modificación al Derecho Internacional Público así como sigan rigiéndose en torno a este. Al no verse cercana una solución diplomática al conflicto, ni posibilidades de que sea referido a la Corte Penal Internacional por no ser miembro de la misma, la posibilidad de una intervención por medios no legales, sería necesaria según el neorrealismo, ya que el fin de cada Estado es sobrevivir en el sistema internacional anárquico para protegerse a sí mismos y su seguridad; además velar así por el desarrollo de un país que puede quedar truncado, si existiese una falla en esta decisión.

VII. CONCLUSIONES

La hipótesis de esta investigación se ha comprobado de manera parcial, debido a que si bien la crisis humanitaria resultante del conflicto en Siria del año 2011 al 2014 podría disminuir por medio de una intervención internacional justificada con la Responsabilidad de Proteger, el CS de Naciones Unidas no se encuentra en la posibilidad de otorgar esta autorización a ningún Estado, porque el CS de Naciones Unidas está conformado por cinco miembros permanentes con derecho a veto, por lo que por la diversificación de las votaciones dentro de estos cinco Estados por sus diferencia de ideales no sería posible autorizar una intervención militar en este pleno.

- La situación de la guerra siria ha sido resultado de la ubicación geoestratégica del Estado dentro de Medio Oriente y de la inestabilidad política que ha tenido Siria durante toda su historia, pasando por varias ocupaciones como la del Imperio Otomano por 400 años seguida por la Francesa por 28 años, hasta su independencia que fue procedida por un partido único establecido en el poder por aproximadamente 45 años, sin permitir al país tener una evolución democrática.
- La crisis producto del conflicto sirio ha provocado el deterioro del Estado; evidencia de ello se encuentra en los sistema de salud, educación y los servicios básicos colapsados, el comercio interno como internacional en declive y en el marco de la guerra se han enfrentado los grupos chiítas y sunitas, con lo que se ha evidenciado un enfrentamiento religioso entre la población civil.
- La crisis humanitaria en Siria, a pesar de los esfuerzos de la comunidad internacional, no ha podido ser atendida de manera adecuada. La ayuda humanitaria entregada al país ha sido insuficiente frente a las necesidades, debido a las limitaciones impuestas por el gobierno para el ingreso de ayuda internacional, así como a la violencia presente en el territorio, restringiendo las acciones de organizaciones prestas a colaborar a ese Estado.
- Las acciones tanto del gobierno como de los grupos de oposición han sido considerados crímenes de guerra y de lesa humanidad,

especialmente los actos que involucraron armas químicas, sin embargo, éstos no pueden ser juzgados por un organismo internacional ya que al Siria no ser firmante del Estatuto de Roma, el caso no puede ser dirigido a la Corte Penal Internacional, por lo que los crímenes cometidos están quedando en la impunidad.

- Al no existir posibilidades reales de una intervención en Siria propiciada por el CS, a pesar de la gravedad de la crisis humanitaria de la población y los diferentes crímenes de guerra cometidos en el conflicto, existe la posibilidad real de realizar una intervención militar fuera del marco legal de Naciones Unidas. Con ello se daría fin al conflicto, y de esta manera la ayuda humanitaria podría ingresar al país, los refugiados serían reubicados y la acción de los grupos terroristas quedaría limitada.
- Al realizarse una injerencia humanitaria es prioritario que se respete tanto el Derecho Internacional Humanitario, como también las Convenciones de Ginebra y sus cuatro Protocolos adicionales, ya que una intervención ilegítima no está exenta de respetar el derecho de guerra.
- Cualquier acción de intervención en Siria justificada con la Responsabilidad de Proteger tendría intereses nacionales de protección, de seguridad, geopolíticos y económicos incrustados en los mismos; por ejemplo acceso a la industria petrolera, reconstrucción, cercanía a Israel, influencia en el Medio Oriente, entre otras; lo que conlleva a pensar que esta acción no sería meramente altruista.
- El Derecho Internacional Público ha sido estipulado en diferentes herramientas, no obstante el Principio de No Intervención y la Responsabilidad de Proteger por su naturaleza, no son compatibles dentro de un mismo orden jurídico debido a cómo se han establecido los conceptos de estos dos Principios dentro del derecho vigente, es decir por un lado prohibiendo la intervención de un tercer Estado mientras que por otro autorizando una intervención justificada en razones humanitarias.
- En los casos de Afganistán en 2001, Irak en 2003 y Libia en 2011 la Organización de Naciones Unidas aceptó estas intervenciones, pese a

no contar con un marco legal que justifique esa acción. Dichas decisiones provocaron cuestionamientos a la imagen, legitimidad y autoridad de la Organización.

- El caso de Siria no podría ser tratado como una legítima defensa por ningún Estado, porque el Gobierno sirio no ha perpetuado ningún ataque a ningún otro actor internacional, sin embargo la existencia de grupos terroristas envueltos en el conflicto podría crear un ataque a otro estado, no obstante este no sería directamente sirio.
- El futuro de Siria tras 4 años de conflicto es imperante para el mundo, ya que ha crecido una generación entera en ambiente de guerra, siendo esto lo único que conocen. Al no tener capacidad de resolver el conflicto el gobierno de Assad, es necesario que la comunidad internacional reaccione y además tome responsabilidad tanto de la reconstrucción de la República Árabe Siria como de la reinserción de la población en la sociedad.
- La protección de los Derechos Humanos y de los derechos fundamentales no son de estricta jurisdicción interna de los Estados, ya que al ser herramientas de Derecho Internacional Público, los firmantes se encuentran comprometidos a nivel internacional, a pesar de que esto haya limitado su soberanía.

VIII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda que con el fin de incrementar la ayuda humanitaria en Siria, los países que deseen contribuir lo hagan por medio de las organizaciones de Naciones Unidas autorizadas por el gobierno sirio, entregando a éstas los insumos o aportaciones financieras para que sea la Organización la responsable de esta labor dentro de territorio sirio.
- Realizar de manera inmediata una injerencia humanitaria en Siria, es decir una intervención armada justificada en aspectos humanitarios no autorizada por Naciones Unidas. Además la misma deberá tener una corta duración, con el fin de evitar una ocupación prolongada en el Estado intervenido, una menor destrucción de infraestructura, aceleramiento de los procesos de desarrollo del país y, asegurar menores consecuencias para la población civil; tomando en consideración experiencias exitosas como la de Libia, donde se destituyó al gobierno e instauró procesos democráticos posteriores a la intervención; y a partir de ello realizar un cambio político que preserve aspectos sociales y económicos para evitar una mayor crisis post guerra. Por otra parte, una intervención limitada en tiempo evitaría ocupaciones de varios años como las de Afganistán e Irak, en las que la dependencia del Estado intervenido con respecto al Estado interventor es elevada aún después de finalizada la ocupación.
- Al realizarse la intervención militar en Siria, se debe evitar el uso de armas “ciegas” con el fin de que la menor cantidad de civiles sean víctimas de los enfrentamientos. La estrategia militar que se lleve a cabo debe enfocarse en suspender el conflicto y no involucrar más actores en el mismo.
- La intervención militar no debe ser autorizada por Naciones Unidas en el pleno del CS, como lo fue en el caso de Afganistán, Irak y Libia, ya que éstas no están acogidas en el marco legal establecido por la Organización, lo que crearían una mayor desconfianza en la misma para futuros casos y los procesos post guerra dentro del Estado.

- Posterior a la intervención militar, ejecutar un plan para la reconstrucción del país dirigido por Naciones Unidas conjuntamente con el gobierno establecido posterior a la intervención y una organización regional como la Liga Árabe, que englobe tanto infraestructura, salud, educación, reinserción de los refugiados y reconstrucción del sistema económico del país.
- Organizar y ejecutar un plan de educación direccionado a la generación de niños y jóvenes que han crecido únicamente en el ambiente de guerra, con el fin de evitar que mayor número de gente se una a las fuerzas de los grupos terroristas, y en cambio puedan aportar al desarrollo del país posterior a la guerra. Es necesario que este plan contemple entre otros aspectos el acompañamiento de expertos multidisciplinarios para una mayor eficacia y la preservación de aspectos culturales, por lo que se sugiere que esta acción esté a cargo de una Organización regional.
- En caso del derrocamiento del régimen de Assad, es necesario tener un plan para el gobierno futuro en Siria, considerando los aspectos culturales y no únicamente la imposición de ideales occidentales. Es necesario instaurar procesos democráticos pluripartidistas, con el fin de evitar nuevos gobiernos totalitarios que ocupen el poder arbitrariamente por tantos años como sucedió con el partido Baaz.
- Retomar el planteamiento de Kofi Annan del año 2005 acerca de la modificación del CS con su propuesta relativa a la ampliación del CS y a la adopción de decisiones de este pleno incluido el veto, para que decisiones, como las que aplican al conflicto en Siria, puedan ser tomadas con mayor diversificación de intereses.
- El Derecho Internacional fue creado tras la Segunda Guerra mundial y la dinámica, tras aproximadamente 70 años, es diferente en la arena mundial; de ahí que se plantea acoplar el marco establecido de Derecho Internacional Público a la realidad de los conflictos modernos, lo que incluye la revisión de posibles confrontaciones de Principios legales. La Carta de Naciones Unidas podría ser reformada por medio del Capítulo XVIII, artículo 108, 109, donde se especifica la metodología para la realización de una reforma ordinaria o extraordinaria.

- Se recomienda realizar un estudio de la situación siria durante el año 2015 el cual incorpore un análisis del Principio de No Intervención y sus excepciones posterior a la aprobación en unanimidad del CS de la resolución 2249 el 20 de Noviembre de 2015, la cual justificándose en el incremento de ataques terroristas dentro y fuera de Siria autoriza a la comunidad internacional a tomar acciones en territorio sirio alegando a una legítima defensa, aun cuando quien ha realizado dichos ataques no ha sido el gobierno sirio, sino grupos no estatales.

LISTA DE REFERENCIAS

Artículos de Revistas

- Al-Assad, B. (2013 Mayo). Entrevista con Clarín. *Revista Zona*. Recuperado de file:///C:/Users/Nicole/Downloads/CLAFIL20130519_0001.pdf
- Alvarado, M. (2011 Octubre). Siria: un Estado quebrantador de la paz. *Revista Cronopio*. (24). Recuperado de <http://www.revistacronopio.com/?p=6305>
- Berenguer, F. (2013 Junio). En busca del equilibrio en Siria. *IEEE*. (37/2013). Recuperado de http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_analisis/2013/DIEEEA37-2013_BusquedaEquilibrioSiria_FJBH.pdf
- Bugnion, F. (2001 Diciembre). El derecho de Ginebra y el derecho de La Haya. *Revista Internacional de la Cruz Roja*. Recuperado de <https://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/5tdqeh.htm>
- Cadet, J. (2012 Junio). Pros y Contras de la intervención humanitaria en el Siglo XXI. *Revista Prolegómenos – Derechos y Valores*. (Volumen XV-Nº29). Recuperado de <file:///C:/Users/Nicole/Downloads/Dialnet-ProsYContrasDeLaIntervencionHumanitariaEnElSigloXXI-4278437.pdf>
- Cifuentes, P., Garzón, I., y Ghotme, R., (2014 Julio). Las relaciones internacionales de la guerra civil siria a partir de un enfoque regional: hegemonía y equilibrio en Medio Oriente. *Estudios Políticos*. (46). Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-51672015000100002
- Delgado, J. Rojas, C. (2011 Diciembre). Juegos de poder. La estrategia detrás de la intervención en Libia. *Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo*. (83). Recuperado de http://www.ceid.edu.ar/serie/2011/CEID_DT_83_JERONIMO_DELGADO_CAICEDO_Y_CAMILO_ROJAS_ALVAREZ_JUEGOS_DE_PODER_LA ESTRATEGIA_DETRAS_DE_LA_INTERVENCION_EN_LIBIA.pdf
- Domingo, J. (2014 Enero). La destrucción de las armas químicas sirias: la guerra de los números y las letras. *IEEE*. (08/2014). Recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO08-2014_GuerraQuimica_NumsLetras_JDomingo-RenePita.pdf
- Gómez-Robledo, A. (1993 Abril). Jurisdicción Interna, Principio de No Intervención y Derecho de Injerencia Humanitaria. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*. (76). Recuperado de <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/DerechoComparado/numero/76/art/art3.htm>
- Kolb, R. (2003 Marzo). Note on humanitarian intervention. *Revista Internacional de la Cruz Roja*. (849). Recuperado de <https://www.icrc.org/eng/resources/documents/misc/5lpgfq.htm>

- León, J. (2013 Diciembre). La guerra civil en Siria y la geopolítica mundial. *Revista Afese*. (58). Recuperado de <http://www.afese.com/img/revistas/revista58/guerrasiria.pdf>
- Lobo, J. (2012 Septiembre). La intervención humanitaria ante las crisis en Libia y Siria: un estudio comparativo. *Revista Estudios Internacionales*. (173). Recuperado de <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/26955/30123>
- Morales, A. (2013 Febrero). Siria: ¿Se ha consolidado la oposición al régimen?. *IEEE*. (18/2013). Recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO18-2013_Oposicion_en_Siria_A.MoralesGlez.pdf
- O'Bagy, E. (2013 Marzo). The free Syrian Army. *Middle East Security Report*. (9). Recuperado de <http://www.understandingwar.org/sites/default/files/The-Free-Syrian-Army-24MAR.pdf>
- OCHA. (2014, Enero). Syrian Arab Republic. *Humanitarian Bulletin*. (Issue 42). Recuperado de <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Syria%20Humanitarian%20Bulletin%20No.%2042.pdf>
- Prado, R. (2015 Abril). La reconfiguración de los conflictos armados en las relaciones internacionales: la internacionalización del conflicto en Siria. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. (224). Recuperado de file:///C:/Users/Nicole/Downloads/49215-138504-1-PB.pdf
- Reyes, M. (2014). La situación en Siria de cara al derecho internacional. Una historia de desafíos políticos, jurídicos, y humanos. *Derecho PUCP*. (73). Recuperado de file:///C:/Users/Nicole/Downloads/11308-44910-1-PB.pdf
- Rodiles, A. (2013 Septiembre). Siria, la “intervención humanitaria” y el derecho internacional. *Revista Nexos*. Recuperado de <http://eljuegodelacorte.nexos.com.mx/?p=3097>
- Rózsa, E. (2012 Agosto). The Arab Spring, Its Impact on the Region and on the Middle East Conference. *Policy Brief*. (9/10). Recuperado de <http://library.fes.de/pdf-files/iez/09609.pdf>
- Sáenz, P. (2012 Diciembre). Las Naciones Unidas ante el conflicto de Siria. *IEEE*. (93/2012). Recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO93-2012_SiriayNNUU_PazAndresSStaMx.pdf
- Tempesta, G. (s.f). Nuevas avenidas al principio de no intervención: la injerencia humanitaria y la intervención democrática. *Revista de Relaciones Internacionales*. (16). Recuperado de http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R16/R16-ETEM.html

Disertaciones

De Santiago, Blanca. (2014). *Los principios de no intervención y de la prohibición del uso de la fuerza en el sistema político mundial de post-Guerra Fría*. (Maestría, Universidad de Barcelona, Barcelona, España). Recuperado de <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/61270/1/TFE-MOI-DeSantiago-enero2014.pdf>

Libros

Aguiló, A. (2011). *Libertad y Tolerancia en una Sociedad Plural: El Arte de Convivir*. España, Madrid: Palabra

Collelo, T. (1987). *Syria: A Country Study*. Recuperado de <http://countrystudies.us/syria/>

Danish Institute of International Affairs. (1999). *Humanitarian Intervention, Legal and Political Aspects*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books/about/Humanitarian_Intervention.htm?id=BZnHAAAACAAJ&redir_esc=y

Dunne, T., Kurki, M. y Smith, S. (2007). *International Relations Theories*. Estados Unidos, New York: Oxford University Press

Garrigues, J. (2007). *La Realidad de la Ayuda*. Recuperado de http://fride.org/download/BO_Responsabilidad_ES_nov07.pdf

Guerrero, O. (1999). *El Principio de No Intervención*. Nicaragua, Managua: Cuadernos de Investigación de la UCA

Hoffmann, S. (1987). *Jano y Minerva. Ensayos sobre la guerra y la paz*. Estados Unidos, Colorado: Westview Press

Kofi Abiew. (1999). *The Evolution of the Doctrine and Practice of Humanitarian Intervention*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books/about/The_Evolution_of_the_Doctrine_and_Practice.html?id=Ve0h24xFp-0C&redir_esc=y

Vaca, D. (1966). *Limitaciones éticas de la No Intervención*. Quito, Ecuador: Edit. Santo Domingo

Waltz, K. (1970). *El Hombre, el Estado y la Guerra*. Argentina, Buenos Aires: Nova

Waltz, K. (1979). *Teoría de la Política Internacional*. Argentina, Buenos Aires: Grupo Editorial Latinoamericano

Publicaciones

ACNUR. (2014, Marzo 14). En el tercer año de conflicto Siria encabeza la lista mundial de desplazamiento forzoso. *ACNUR*. Recuperado de <http://www.acnur.es/noticias/notas-de-prensa/1630-en-el-tercer-ano-deconflicto-siria-encabeza-la-lista-mundial-de-desplazamiento-forzoso>

- ADNPolítico. (2013, Septiembre 10). Cronología de la Guerra Civil en Siria. *CNN México*. Recuperado de <http://www.adnpolitico.com/gobierno/2013/08/23/los-hechos-mas-relevantes-de-la-guerra-civil-en-siria>
- AFP. (2012, Mayo 13). Siria: la cronología de un conflicto que salda a sangre y fuego. *RT*. Recuperado de <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/44433-Siria-cronolog%C3%ADa-de-un-conflicto-que-salda-a-sangre-y-fuego>
- AFP. (2013, Agosto 31). ¿Quién es al Asad y qué representa Siria en el mundo árabe?. *RPP*. Recuperado de <http://rpp.pe/lima/actualidad/quien-es-al-asad-y-que-representa-siria-en-el-mundo-arabe-noticia-626987>
- Al-Assad, B. (2012, Noviembre 9). Versión completa de la entrevista exclusiva de RT al presidente de Siria, Bashar al Assad. *RT*. Recuperado de <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/58137-version-completa-entrevista-exclusiva-rt-presidente-siria-bashar-assad>
- Al-Assad, B. (2014, Julio 16). Discurso de investidura del presidente sirio Bachar al-Assad. *Voltaire*. Recuperado de <http://www.voltairenet.org/article185055.html>
- Al-Assad, B. (2015, Abril 21). Entrevista con Bachar al-Assad (France2). *Voltaire*. Recuperado de <http://www.voltairenet.org/article187389.html>
- Al-Assad, B. (2015, Diciembre 12). Bashar al-Asad: “Estoy dispuesto a negociar, pero no con los terroristas”. *EFE*. Recuperado de <http://www.mil21.es/noticia/353/3-guerra-mundial/bashar-al-asad:-estoy-dispuesto-a-negociar-pero-no-con-los-terroristas.html>
- Amnistía Internacional. (2014, Diciembre 5). Facts & Figures: Syria refugee crisis & international resettlement. *Amnesty International*. Recuperado de <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2014/12/facts-figures-syria-refugee-crisis-international-resettlement/>
- Ayestaran, M. (2016, Enero 16). El fracaso de la Primavera Árabe cinco años después de su estallido. *ABC*. Recuperado de http://www.abc.es/internacional/abci-fracaso-primavera-arabe-cinco-anos-despues-estallido-201601161905_noticia.html
- BBC. (2013, Diciembre 13). Guide to the Syrian Rebels. *BBC*. Recuperado de <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-24403003>
- BBC. (2015, Diciembre 9). Syria profile – Timeline. *BBC*. Recuperado de <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-14703995>
- BBC. (2015, Noviembre 2015). Syria profile – Overview. *BBC*. Recuperado de <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-14703910>
- Bowen, J. (2014, Noviembre 13). Cómo se mantiene al Asad en el poder pese a la brutal guerra civil en Siria. *BBC*. Recuperado de http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/11/141112_siria_resistencia_a Assad_ac

- Breeze, R. (2015, Marzo 13). Nueve mapas para entender Siria y la Guerra Civil que asola al país desde hace 4 años. *La Información*. Recuperado de http://noticias.lainformacion.com/mundo/nueve-mapas-para-entender-siria-y-la-guerra-civil-que-asola-al-pais-desde-hace-4-anos_lsU19h0rOw8y7awo26BKr3/
- Deutsche Welle. (2012, Junio 3). Assad: Siria vive una guerra contra el terrorismo. *Deutsche Welle*. Recuperado de <http://www.dw.com/es/assad-siria-vive-una-guerra-contra-el-terrorismo-03062012-14-uhr-assad17g-journal-spanisch/av-15995691>
- Dominguez, D, y Puentes, S. Cruzada contra Siria. *Prensa Latina*. Recuperado de <http://www.prensa-latina.cu/Dossiers/Siria/Monografia.html>
- EFE. (2012, Marzo 20). Diez años de la invasión de Irak: la guerra que nunca termina. *20 Minutos*. Recuperado de <http://www.20minutos.es/noticia/1762934/0/irak/decimo-aniversario/guerra/>
- Held, D., McNally, K. (2014, Diciembre 1). Reflections on Intervention: Legality, Legitimacy and Feasibility. *Social Europe*. Recuperado de <https://www.socialeurope.eu/2014/12/reflections-intervention-legality-legitimacy-feasibility/>
- Herren, P. (2012, Diciembre 12). Intervención humanitaria en Siria, hace 150 años. *Voltaire*. Recuperado de <http://www.voltairenet.org/article176927.html>
- House of Representatives. (2013, Octubre 23). Sustaining the Arab Spring. *Congressional Record*. Recuperado de <https://www.congress.gov/congressional-record/2013/10/23/house-section/article/h6686-2?q=%7B%22search%22%3A%5B%22arab+spring%22%5D%7D&resultIndex=1>
- Karwashan, Y. (2015, Noviembre 17). La ONU acusa a la oposición siria de reclutar niños soldados. *La Vanguardia*. Recuperado de <http://www.lavanguardia.com/internacional/20151117/30209402678/oposicion-moderad-siria-ninos-soldado.html>
- Maíquez, M. (2012, Marzo 18). El león con piel de cordero: Bachar al Asad. *20 minutos*. Recuperado de <http://www.20minutos.es/noticia/1342426/0/asad/perfil/siria/>
- Polk, W. (2013). Understanding Syria: From Pre-Civil War to Post-Assad. *The Atlantic*. Recuperado de <http://www.theatlantic.com/international/archive/2013/12/understanding-syria-from-pre-civil-war-to-post-assad/281989/>
- Putin, V. (2013, Noviembre 12). Putin critica discurso de Obama sobre Siria. *Excelsior*. Recuperado de <http://www.excelsior.com.mx/global/2013/09/12/918283>

- Reuters. (2015, Junio 2). La guerra ha dejado 149.000 muertos en Afganistán y Pakistán desde 2001. *Europa Press*. Recuperado de <http://www.europapress.es/internacional/noticia-guerra-dejado-149000-muertos-afganistan-pakistan-2001-20150602182522.html>
- Reuters. (2015, Septiembre 27). Apoyo de EEUU a rebeldes sirios es ilegal, dice Putin antes de cita con Obama. *SWI*. Recuperado de <http://www.swissinfo.ch/spa/apoyo-de-eeuu-a-rebeldes-sirios-es-ilegal--dice-putin-antes-de-cita-con-obama/41685034>
- Revolución. (2013, Julio 7). Los antecedentes de la intervención del imperialismo de Estados Unidos. *Periódico Revolución*. Recuperado de <http://revcom.us/a/309/los-antecedentes-de-la-intervencion-del-imperialismo-de-estados-unidos-es.html>
- Tagle, J. (2013, Agosto 26). El papel de las organizaciones internacionales (ONU y OTAN) en el conflicto sirio. *Laboratorios de Análisis Social Estratégico*. Recuperado de <http://www.lase.mx/ensayos/el-papel-de-las-organizaciones-internacionales-onu-y-otan-en-el-conflicto-sirio/>

Web

- Abrisketa, J. (s.f.). *Intervención humanitaria*. Recuperado de <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/131>
- Abrisketa, J. Pérez, K. (s.f.). *Acción humanitaria: concepto y evolución*. Recuperado de <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/1>
- Acedi. (2015). *Los crímenes en Siria, la Corte Penal Internacional y el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas: la inmunidad de Bashar Al Assad al banquillo*. Recuperado de <http://acedicilsa.com/2015/01/21/los-crimenes-en-siria-la-corte-penal-internacional-y-el-consejo-de-seguridad-de-naciones-unidas-la-inmunidad-de-bashar-al-assad-al-banquillo/>
- Acosta, J. (2004). *El capítulo VII de la carta de las Naciones Unidas y el ejercicio del uso de la fuerza armada contra Iraq: ¿La ONU como instancia legimitadora del uso de la fuerza?*. Recuperado de <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/DerechoInternacional/4/art/art1.pdf>
- Ait Nasser, F. (2006). *Siria, internacionalización del conflicto*. Recuperado de <http://www.nabarralde.com/es/munduan/10354-siriaiinternacionalizacion-del-conflicto>
- Alonso, E. (s.f.). *Afganistán desde un punto de vista jurídico*. Recuperado de https://www.uam.es/personal_pdi/derecho/jarsey/3publicaciones/guerra-deafganistan.pdf
- Amnistía Internacional. (2015). *Informe 2014/15 amnistía internacional: la situación de los derechos humanos en el mundo*. <https://www.amnesty.org/es/documents/pol10/0001/2015/es/>

- Baath Arab Socialist Party. (2015). *President al-Assad: The priority is eliminating terrorism wherever it is found in Syria*. Recuperado de http://www.baath-party.org/index.php?option=com_content&view=article&id=7460:president-al-assad-the-priority-is-eliminating-terrorism-wherever-it-is-found-in-syria&catid=161&Itemid=313&lang=en
- Bush, G. (2003). *President Discusses beginning of Operation Iraqi Freedom*. Recuperado de <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030322.html>
- Chaouch, M. (2003). *Intervención militar en Irak: seguridad, democracia y guerra contra el terrorismo*. Recuperado de <file:///C:/Users/Nicole/Downloads/Dialnet-IntervencionMilitarEnIrak-2186800.pdf>
- Chatham House, (2007). *The Principle Of Non-Intervention In Contemporary International Law: Non-Interference In A State's Internal Affairs Used To Be A Rule Of International Law: Is It Still?*. Recuperado de <https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/International%20Law/il280207.pdf>
- CINU. (2015). *Imposición de la Paz*. Recuperado de <http://www.cinu.mx/temas/paz-y-seguridad/imposicion-de-la-paz/>
- Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Siria. (2012). *Informe de la comisión de investigación internacional independiente sobre la situación en la República Árabe Siria*. Recuperado de <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G12/160/69/PDF/G1216069.pdf?OpenElement>
- Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Siria. (2011). *Informe de la comisión de investigación internacional independiente sobre la situación en la República Árabe Siria*. Recuperado de <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G11/171/00/PDF/G1117100.pdf?OpenElement>
- Comité Internacional de la Cruz Roja. (2014). *Estado de ratificación de los principales tratados de DIH*. Recuperado de https://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/party_main_treaties.htm
- Corte Penal Internacional. (2002). *Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional*. Recuperado de [http://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute\(s\).pdf](http://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute(s).pdf)
- European Commission. (2016). *Humanitarian and Civil Protection*. Recuperado de http://ec.europa.eu/echo/files/aid/countries/factsheets/syria_en.pdf
- Federación Rusa. (1993). *The Constitution of the Russian Federation*. Recuperado de <http://www.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/1e5f0de28fe77fdcc32575d900298676/d0bd6a5ba542c949c32575dd004009ee!OpenDocument>

- Federación Rusa. (2013). *Concept of the Foreign Policy of the Russian Federation*. Recuperado de <http://www.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/1e5f0de28fe77fdcc32575d900298676/869c9d2b87ad8014c32575d9002b1c38!OpenDocument>
- France Diplomatie. (2013). *Publicación del informe de la Comisión investigadora de Naciones Unidas sobre la situación en Siria*. Recuperado de <http://www.diplomatie.gouv.fr/es/fichas-de-paises/siria/eventos/article/siria-publicacion-del-informe-de>
- Gobierno de España. (2015). *Ficha País*. Recuperado de http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/siria_ficha%20pais.pdf
- Gómez, A. (2011). *Corte Internacional de Justicia. Caso de las Actividades Militares y Paramilitares en Nicaragua y contra Nicaragua. Caso emblemático*. Recuperado de <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/6/2927/4.pdf>
- Guerisoli, E. (2006). *Evolución del concepto de Legítima Defensa*. Recuperado de http://www.caei.com.ar/sites/default/files/19_6.pdf
- Guerrero, J. (s.f.). *¿Por qué el presidente sirio, Bashar Al-Assad, se mantiene incólume en el poder?*. Recuperado de http://www.urosario.edu.co/urosario_files/2a/2a030f9c-d6a9-4f98-8d30-5da2651d1d75.pdf
- Healthy Newborn Network. (2012). *Newborn Care for the Syrian Crisis*. Recuperado de <http://www.healthynewbornnetwork.org/resource/newborn-care-syrian-crisis>
- Hinojosa, M. (2008). *Irak y Afganistán: una comparación desde el derecho internacional*. Recuperado de http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2008/ARI10-2008_Hinojosa_Irak_Afganistan_drecho_internacional.pdf
- Human Rights Watch. (2013). *Attacks on Ghouta*. Recuperado de <https://www.hrw.org/report/2013/09/10/attacks-ghouta/analysis-alleged-use-chemical-weapons-syria>
- Inter-Agency Humanitarian Evaluations Steering Group. (2014). *Syria Crisis Common Context Analysis*. Recuperado de https://docs.unocha.org/sites/dms/Documents/Syria%20Crisis%20Common%20Context%20Analysis_June%202014.pdf
- International Commission on Intervention and State Sovereignty. (2001). *The Responsibility to Protect*. Recuperado de <http://responsibilitytoprotect.org/ICISS%20Report.pdf>
- Kawashima, Y. (2014). *Timeline of Syrian Chemical Weapons Activity*. Recuperado de <https://www.armscontrol.org/factsheets/Timeline-of-Syrian-Chemical-Weapons-Activity>

- Lobato, M. (s.f.). *El Consejo de Seguridad de la ONU y la intervención en Libia*. Recuperado de https://www.academia.edu/4347038/El_Consejo_de_Seguridad_de_la_UNU_y_la_intervenci%C3%B3n_en_Libia
- Mellado, A., Pitt, T. (2012). *Consecuencias humanitarias de la intervención militar en Libia*. Recuperado de <https://www.opendemocracy.net/alvaro-mellado-dominguez-tom-pitt-rashid/international-intervention-and-its-humanitarian-consequence>
- Negroponte, J. (2001). *UN Security Council Document S/2001/946*. Recuperado de <https://www.law.kuleuven.be/iir/nl/onderwijs/terrorisme/USletter.htm>
- One World Nations. (s.f.). *History of Syria*. Recuperado de <http://www.nationsonline.org/oneworld/History/Syria-history.htm>
- Organización Guía del Mundo. (s.f.). *Countries*. Recuperado de <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/syr/History.html>
- Organización Naciones Unidas. (1945). *Carta de las Naciones Unidas*. Recuperado de <http://www.un.org/es/documents/charter/intro.shtml>
- Organización Naciones Unidas. (1949). *Resolución 375 (IV)*. Recuperado de [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/375\(IV\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/375(IV)&Lang=S&Area=RESOLUTION)
- Organización Naciones Unidas. (1965). *Resolución 2131 (XX)*. Recuperado de [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/2131\(XX\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/2131(XX)&Lang=S&Area=RESOLUTION)
- Organización Naciones Unidas. (1970). *Resolución 2625 (XXV)*. Recuperado de [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/2625\(XXV\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/2625(XXV)&Lang=S&Area=RESOLUTION)
- Organización Naciones Unidas. (s.f.). *Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamiento de la paz o actos de agresión (Capítulo VII)*. Recuperado de <http://www.un.org/es/sc/repertoire/actions.shtml#rel8>
- Ortiz de Zárate. (2015). *Bashar al-Assad*. Recuperado de http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/siria/bashar_al_asad
- OXFAM. (2014). *Un trato más justo para la población siria*. Recuperado de https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp190-fairer-deal-syrians-090914-es.pdf
- Ramírez, M. (s.f.). *Acerca de la legalidad de la guerra, del 2003, contra Iraq*. Recuperado de <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/4/1583/6.pdf>
- Ruiz, F. (2013). *El conflicto de Siria y el papel de Rusia: ¿Respaldo a la legalidad internacional o juego de intereses geopolíticos?*. Recuperado de

http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1379421748_el_conflicto_de_siria_y_el_papel_de_rusia.pdf

Samad, Z. (2010). *La Guerra en Irak: objetivos y consecuencias*. Recuperado de <http://www.choike.org/nuevo/informes/973.html>

Sánchez, L. (2002). *Una cara oscura del Derecho Internacional: Legítima Defensa y terrorismo internacional*. Recuperado de http://www.ehu.eus/cursosderechointernacionalvitoria/ponencias/pdf/2002/2002_5.pdf

Save the Children. (2014). *A Devastating Toll, the impact of three years of war on the health of Syria's children*. Recuperado de <https://docs.google.com/file/d/0BxCBD5ri9y9UNG55SUI2TF9ITGM/view>

Secretaría General del Partido Árabe Socialista Baaz. (2015). *Definition*. Recuperado por http://www.baath-party.org/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=306&Itemid=326&lang=en

Senado de la República. (2014). *Las elecciones presidenciales en Siria: ¿Oportunidad para la reconciliación o detonante del conflicto?*. Recuperado de <http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/0506SIR.pdf>

Shepherd, L. (2008). *Power and Authority in the Production of United Nations Security Council Resolution 1325*. Recuperado de <https://www.amherst.edu/media/view/239136/original/power%25252Bauthor%25252BUN%25252B1325.pdf>

Spoerri, P. (2009). *Los Convenios de Ginebra de 1949: orígenes y pertinencia actual*. Recuperado de <https://www.icrc.org/spa/resources/documents/statement/geneva-conventions-statement-120809.htm>

U.S Department of State. (2009). *United States Relations with Russia: The Cold War*. Recuperado de: <http://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/pubs/fs/85895.htm#>

UNHCR. (2014). *Future of Syria*. Recuperado de <http://unhcr.org/FutureOfSyria/executive-summary.html>

United Nations Mission to Investigate Allegations of the Use of Chemical Weapons in the Syrian Arab Republic. (2013). *Report on the Alleged Use of Chemical Weapons in the Ghouta Area of Damascus on 21 August 2013*. Recuperado de http://www.un.org/disarmament/content/slideshow/Secretary_General_Report_of_CW_Investigation.pdf

United Nations Supervision Mission in Syria. (s.f.). *Monitoring a cessation of armed violence in all its forms*. Recuperado de <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unsmis/>

Vargas, E. (2004). *El Principio de No Intervención y su Vigencia en el Derecho Internacional del Siglo XXI*. Recuperado de <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/4/1643/3.pdf>

WHO. (2013). *Availability of the Health Resources and Services at Public Hospitals in Syria*. Recuperado de http://www.who.int/hac/crises/syr/syria_health_resources_services_.pdf

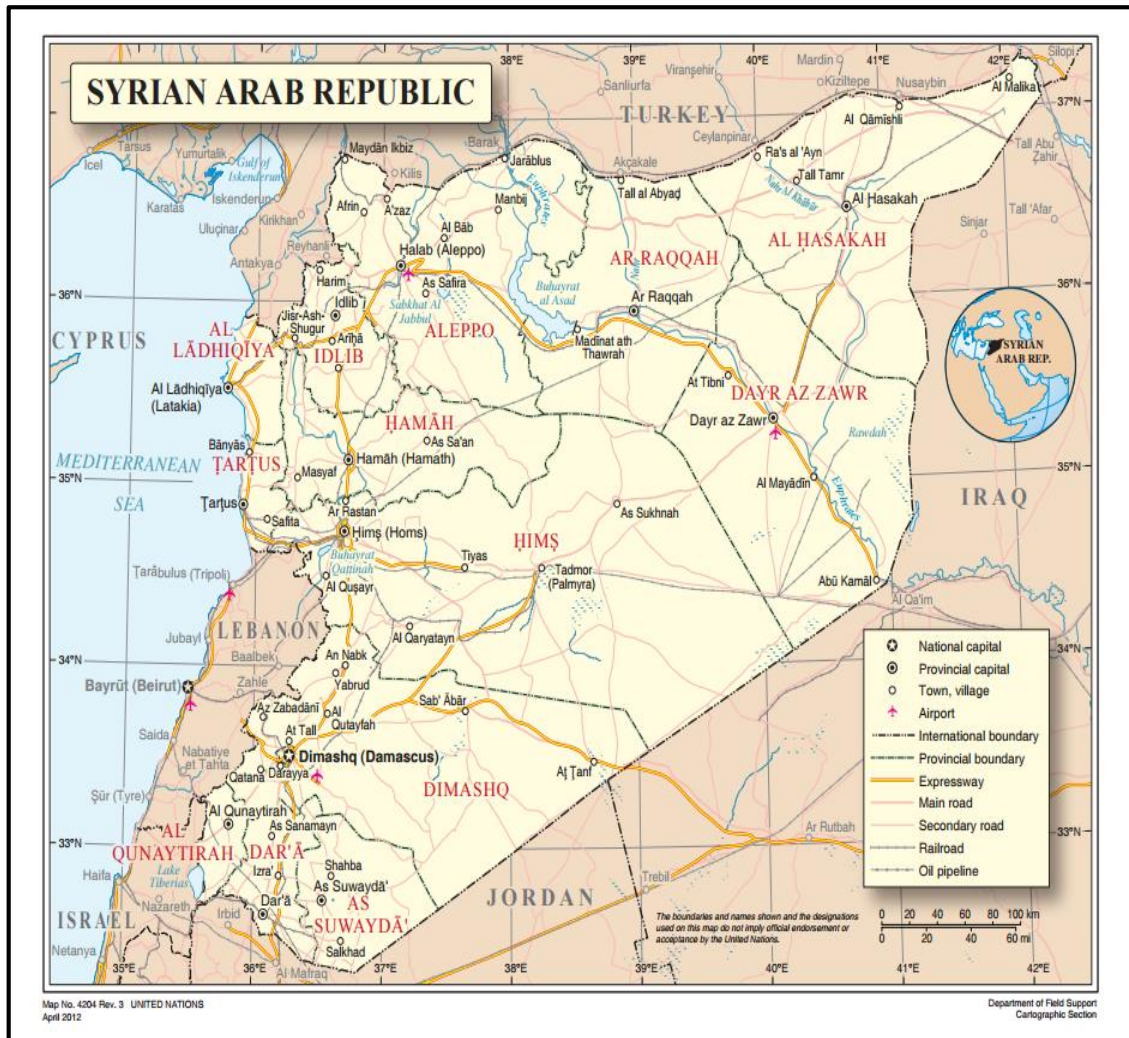
WHO. (3013). *Donor update, The Syrian Arab Republic*. Recuperado de [http://www.who.int/hac/donorinfo/syrian_arab_republic_donorupdate9apr](http://www.who.int/hac/donorinfo/syrian_arab_republic_donorupdate9april2013.pdf)
[il2013.pdf](http://www.who.int/hac/donorinfo/syrian_arab_republic_donorupdate9april2013.pdf)

World Vision International. (s.f.). *Levántate por los niños de Siria*. Recuperado de <http://www.wvi.org/es/LevantateConmigo>

Worldatlas. (s.f.). *Syrian Arab Republic*. Recuperado de <http://www.worldatlas.com/webimage/countrys/asia/syria/sytimeIn.htm>

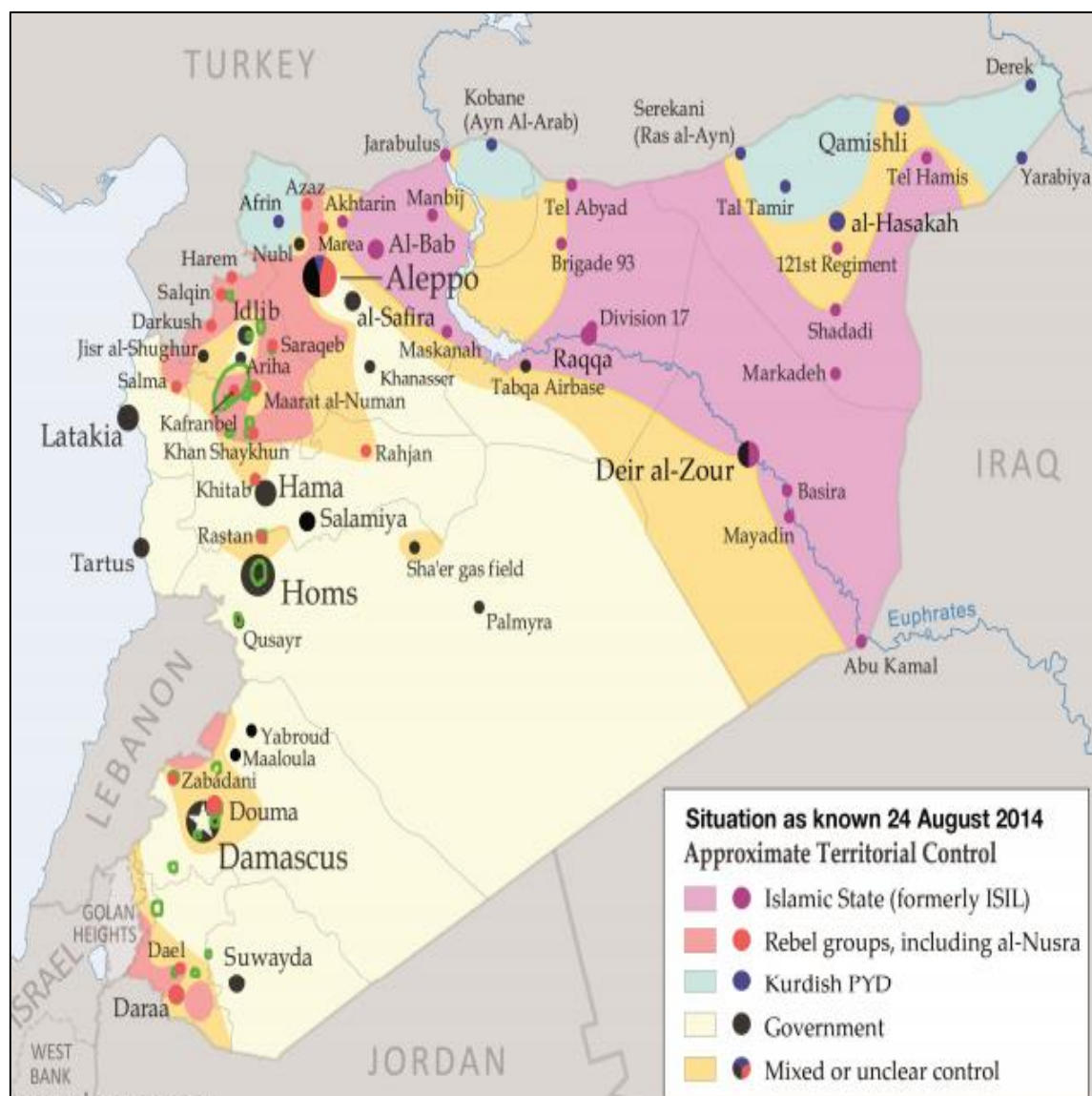
ANEXOS

ANEXO 1: MAPA DE LA REPÚBLICA ÁRABE SIRIA DURANTE LOS AÑOS 2011 - 2014



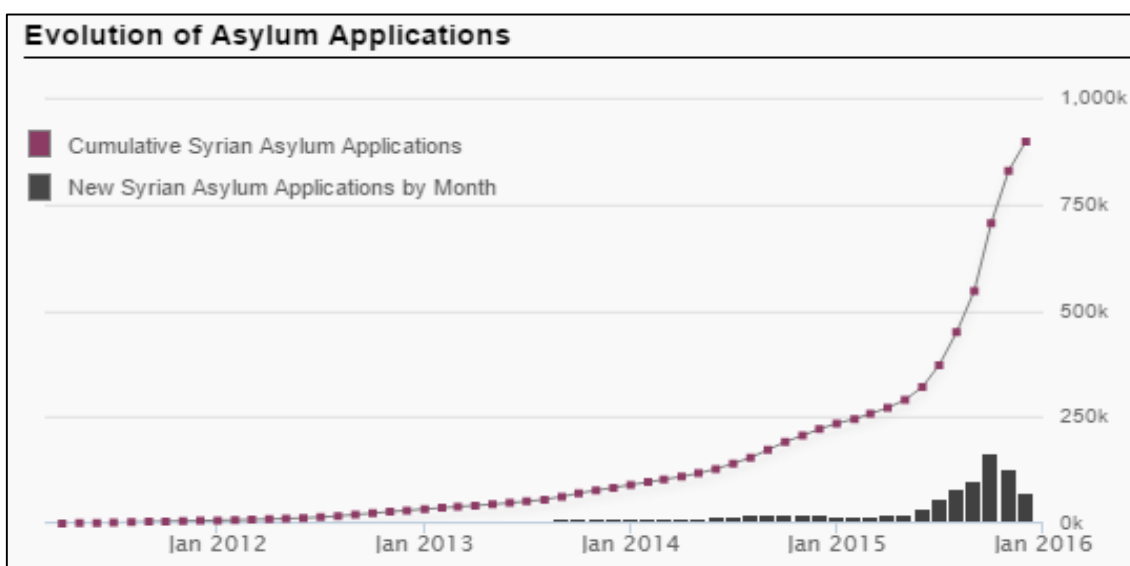
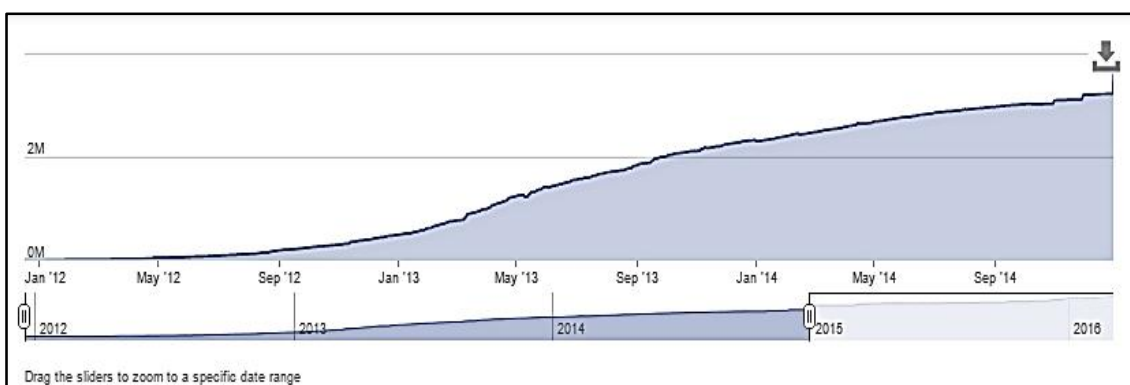
Fuente: Organización de las Naciones Unidas: Mapa de la República Árabe Siria, 2012. (<http://www.un.org/Depts/Cartographic/map/profile/syria.pdf>)

ANEXO 2: MAPA DEL CONTROL TERRITORIAL EN SIRIA - 2014



Fuente: Crisis Group Middle East Report N°155, 9 September 2014
<http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Map%20of%20Control%20in%20Syria.pdf>

ANEXO 3: GRÁFICOS DE LOS REFUGIADOS SIRIOS 2012 - 2014



Fuente: UNHCR: Syria Regional Refugee Response.
(<http://data.unhcr.org/syrianrefugees/regional.php>)

ANEXO 4: TEXTO COMPLETO DE LA RESOLUCIÓN 2042 Y 2043

As annexed to Security Council resolution 2042 (2012) of 14 April

Six-Point Proposal of the Joint Special Envoy of the

United Nations and the League of Arab States

(1) commit to work with the Envoy in an inclusive Syrian-led political process to address the legitimate aspirations and concerns of the Syrian people, and, to this end, commit to appoint an empowered interlocutor when invited to do so by the Envoy;

(2) commit to stop the fighting and achieve urgently an effective United Nations supervised cessation of armed violence in all its forms by all parties to protect civilians and stabilize the country;

To this end, the Syrian government should immediately cease troop movements towards, and end the use of heavy weapons in, population centers, and begin pullback of military concentrations in and around population centers;

As these actions are being taken on the ground, the Syrian government should work with the Envoy to bring about a sustained cessation of armed violence in all its forms by all parties with an effective United Nations supervision mechanism.

Similar commitments would be sought by the Envoy from the opposition and all relevant elements to stop the fighting and work with him to bring about a sustained cessation of armed violence in all its forms by all parties with an effective United Nations supervision mechanism;

(3) ensure timely provision of humanitarian assistance to all areas affected by the fighting, and to this end, as immediate steps, to accept and implement a daily two hour humanitarian pause and to coordinate exact time and modalities of the daily pause through an efficient mechanism, including at local level;

(4) intensify the pace and scale of release of arbitrarily detained persons, including especially vulnerable categories of persons, and persons involved in peaceful political activities, provide without delay through appropriate channels a list of all places in which such persons are being detained, immediately begin organizing access to such locations and through appropriate channels respond promptly to all written requests for information, access or release regarding such persons;

(5) ensure freedom of movement throughout the country for journalists and a non-discriminatory visa policy for them;

(6) Respect freedom of association and the right to demonstrate peacefully as legally guaranteed.



Consejo de Seguridad

Distr. general
2 de abril de 2012

Resolución 2043 (2012)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6756ª sesión, celebrada el 21 de abril de 2012

El Consejo de Seguridad,

Recordando su resolución 2042 (2012), así como las declaraciones de su Presidencia de 3 de agosto de 2011, 21 de marzo de 2012 y 5 de abril de 2012, y recordando también todas las resoluciones pertinentes de la Asamblea General,

Reafirmando su apoyo al Enviado Especial Conjunto de las Naciones Unidas y la Liga de los Estados Árabes, Sr. Kofi Annan, y a su labor, tras la resolución 66/253 de la Asamblea General, de 16 de febrero de 2012, y las resoluciones pertinentes de la Liga de los Estados Árabes,

Reafirmando su firme compromiso con la soberanía, la independencia, la unidad y la integridad territorial de Siria, y con los propósitos y principios de la Carta,

Condenando las violaciones generalizadas de los derechos humanos por las autoridades sirias, así como los abusos de los derechos humanos por parte de grupos armados, recordando que los responsables deberán responder de sus actos, y expresando su profundo pesar por la muerte de muchos miles de personas en Siria,

Expresando su aprecio por los significativos esfuerzos realizados por los Estados fronterizos con Siria por ayudar a los sirios que han huido atravesando las fronteras como consecuencia de la violencia y solicitando a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados que preste la asistencia que soliciten los Estados Miembros que reciban a estas personas desplazadas,

Expresando también su aprecio por la asistencia humanitaria prestada a Siria por otros Estados,

Observando que el 25 de marzo de 2012 el Gobierno de Siria se comprometió a aplicar la propuesta de seis puntos del Enviado Especial Conjunto de las Naciones Unidas y la Liga de los Estados Árabes, y a cumplir con carácter de urgencia y visiblemente sus compromisos, como convino en hacer en su comunicación al Enviado de fecha 1 de abril de 2012, de: a) detener los movimientos de tropas hacia los centros de población, b) dejar de utilizar armas pesadas en esos lugares, y c) iniciar la retirada de las concentraciones militares en los centros de población y en sus alrededores, y aplicar estas medidas en su totalidad a más tardar el 10 de abril de 2012, y observando también que la oposición siria expresó su compromiso de respetar el cese de la violencia, siempre que el Gobierno hiciera lo propio,

Expresando preocupación por la violencia reinante y los informes sobre las bajas, cuyo número ha aumentado nuevamente en los últimos días, después de que el Enviado considerara, en su valoración de 12 de abril de 2012, que las partes parecían estar acatando un alto el fuego y que el Gobierno sirio había comenzado a cumplir los compromisos contraídos, y observando, por lo tanto,

que evidentemente no se ha completado el cese de la violencia armada en todas sus formas,

Apoyando el llamamiento del Enviado al Gobierno de Siria para que cumpla de manera visible e inmediata todos los elementos de la propuesta de seis puntos del Enviado en su totalidad a fin de lograr el cese sostenido de la violencia armada en todas sus formas por todas las partes,

Tomando nota de la evaluación expresada por el Secretario General de que una misión de supervisión de las Naciones Unidas que se desplegara rápidamente, cuando las condiciones fueran propicias y que contara con un mandato claro, capacidades suficientes y las condiciones necesarias para su operación contribuiría grandemente a que se observe y respete el compromiso de las partes de cesar la violencia armada en todas sus formas y a apoyar la aplicación del plan de seis puntos,

Observando el Entendimiento Preliminar de 19 de abril de 2012 (S/2012/250), acordado entre la República Árabe Siria y las Naciones Unidas, que sirve de base a un protocolo aplicable al equipo de avanzada y, tras su despliegue, al mecanismo de supervisión de las Naciones Unidas,

Habiendo examinado la carta dirigida por el Secretario General a la Presidencia del Consejo de Seguridad (S/2012/238),

1. *Reafirma* su pleno apoyo a todos los elementos de la propuesta de seis puntos del Enviado que figura en el anexo de la resolución 2042 (2012) para poner fin de inmediato a toda la violencia y las violaciones de los derechos humanos, garantizar el acceso humanitario y facilitar una transición política liderada por Siria hacia un sistema político democrático y plural, en el que los ciudadanos sean iguales ante la ley independientemente de su afiliación o grupo étnico o creencias, por medios como la celebración de un diálogo político amplio entre el Gobierno de Siria y todo el espectro de la oposición siria, y pide que se cumplan de manera urgente, general e inmediata dichos elementos;
2. *Exhorta* al Gobierno de Siria a que cumpla visiblemente la totalidad de sus compromisos, como convino en hacer en el Entendimiento Preliminar y según se dispone en la resolución 2042 (2012), de: a) detener los movimientos de tropas hacia los centros de población, b) dejar de utilizar armas pesadas en esos lugares, y c) terminar de retirar las concentraciones militares en los centros de población y en sus alrededores, así como sus contingentes y el armamento pesado de los centros de población a sus cuarteles o sitios de despliegue temporal, a fin de facilitar un cese sostenido de la violencia;
3. *Exhorta* a todas las partes en Siria, incluida la oposición, a que detengan inmediatamente todos los actos de violencia armada en todas sus formas;
4. *Exhorta* a los grupos armados de la oposición y los elementos pertinentes en Siria a que respeten las disposiciones correspondientes del Entendimiento Preliminar;
5. *Decide* establecer, por un plazo inicial de 90 días, una Misión de Supervisión de las Naciones Unidas en Siria (UNSMIS), bajo el mando de un Jefe de Observadores Militares, formada por un despliegue inicial de hasta 300 observadores militares no armados, así como un componente civil suficiente, según lo requiera la Misión para desempeñar su mandato, y decide también que la Misión se despliegue rápidamente, después de una evaluación por el

Secretario General de los acontecimientos pertinentes sobre el terreno, incluida la consolidación del cese de la violencia;

6. *Decide además* que el mandato de la Misión consistirá en vigilar un cese de la violencia armada en todas sus formas por todas las partes y en vigilar y apoyar la plena aplicación de la propuesta de seis puntos del Enviado;

7. *Solicita* que el Secretario General y el Gobierno de Siria suscriban sin demora un acuerdo sobre el estatuto de la Misión, teniendo en cuenta la resolución 58/82 de la Asamblea General, relativa al alcance de la protección jurídica en virtud de la Convención sobre la Seguridad del Personal de las Naciones Unidas y el Personal Asociado, y observa el acuerdo alcanzado entre el Gobierno de Siria y las Naciones Unidas de que, hasta tanto se establezca un acuerdo tal, se aplicará provisionalmente el modelo de acuerdo sobre el estatuto de las fuerzas de 9 de octubre de 1990 (A/45/594);

8. *Exhorta* al Gobierno de Siria a que asegure el funcionamiento eficaz de la UNSMIS facilitando el despliegue rápido e irrestricto de su personal y las capacidades necesarias para cumplir su mandato; asegurando su libertad de circulación y acceso pleno, libre e inmediato que se considere necesario para cumplir su mandato, subrayando a este respecto la necesidad de que el Gobierno de Siria y las Naciones Unidas alcancen prontamente un acuerdo acerca de los medios de transporte aéreo con que contará la UNSMIS; permitiendo que se comunique sin restricciones; y permitiéndole comunicarse libremente y en privado con particulares en toda Siria, sin que ninguna persona sea objeto de represalias como resultado de su interacción con la UNSMIS;

9. *Exhorta* a las partes a que garanticen la seguridad del personal de la UNSMIS sin perjuicio de su libertad de circulación y de acceso, y destaca que la responsabilidad principal a este respecto recae en las autoridades sirias;

10. *Solicita* al Secretario General que comunique inmediatamente al Consejo de Seguridad todo obstáculo que impida el desempeño efectivo de la UNSMIS, por cualquiera de las partes;

11. *Reitera* su llamamiento a las autoridades sirias para que den al personal de asistencia humanitaria acceso inmediato, cabal e irrestricto a toda la población que necesite asistencia, de conformidad con el derecho internacional y los principios rectores de la asistencia humanitaria, y exhorta a todas las partes en Siria, en particular a las autoridades sirias, a que cooperen plenamente con las Naciones Unidas y las organizaciones humanitarias pertinentes para facilitar la prestación de asistencia humanitaria;

12. *Invita* a todos los Estados Miembros a que examinen la posibilidad de realizar contribuciones pertinentes a la UNSMIS, según lo solicite el Secretario General;

13. *Solicita* al Secretario General que lo informe de la aplicación de la presente resolución dentro de los 15 días de su aprobación y cada 15 días a partir de entonces, y que presente al Consejo también, según sea necesario, sus propuestas respecto de posibles modificaciones del mandato de la UNSMIS;

14. *Expresa* su intención de evaluar la aplicación de la presente resolución y de examinar la posibilidad de adoptar otras medidas, según resulte necesario;

15. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.

ANEXO 5: CARTA DEL REPRESENTANTE PERMANENTE DE ESTADOS UNIDOS A NACIONES UNIDAS, 2001

Security Council

Distr.: General

S/2001/946

7 October 2001

Original: English

**Letter dated 7 October 2001 from the Permanent Representative
of the United States of America to the United Nations addressed
to the President of the Security Council**

In accordance with Article 51 of the Charter of the United Nations, I wish, on behalf of my Government, to report that the United States of America, together with other States, has initiated actions in the exercise of its inherent right of individual and collective self-defence following the armed attacks that were carried out against the United States on 11 September 2001.

On 11 September 2001, the United States was the victim of massive and brutal attacks in the states of New York, Pennsylvania and Virginia. These attacks were specifically designed to maximize the loss of life; they resulted in the death of more than 5,000 persons, including nationals of 81 countries, as well as the destruction of four civilian aircraft, the World Trade Center towers and a section of the Pentagon. Since 11 September, my Government has obtained clear and compelling information that the Al-Qaeda organization, which is supported by the Taliban regime in Afghanistan, had a central role in the attacks. There is still much we do not know. Our inquiry is in its early stages. We may find that our self-defence requires further actions with respect to other organizations and other States.

The attacks on 11 September 2001 and the ongoing threat to the United States and its nationals posed by the Al-Qaeda organization have been made possible by the decision of the Taliban regime to allow the parts of Afghanistan that it controls to be used by this organization as a base of operation. Despite every effort by the United States and the international community, the Taliban regime has refused to change its policy. From the territory of Afghanistan, the Al-Qaeda organization continues to train and support agents of terror who attack innocent people throughout the world and target United States nationals and interests in the United States and abroad.

In response to these attacks, and in accordance with the inherent right of individual and collective self-defence, United States armed forces have initiated actions designed to prevent and deter further attacks on the United States. These actions include measures against Al-Qaeda terrorist training camps and military installations of the Taliban regime in Afghanistan. In carrying out these actions, the United States is committed to minimizing civilian casualties and damage to civilian property. In addition, the United States will continue its humanitarian efforts to alleviate the suffering of the people of Afghanistan. We are providing them with food, medicine and supplies.

I ask that you circulate the text of the present letter as a document of the Security Council.

(Signed) John D. Negroponte